



RESOCONTO INTEGRALE



X LEGISLATURA – SEDUTA N. 34 - 23/06/2015

(Palazzo dell’Emiciclo - L’Aquila)

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE DI PANGRAZIO

Indice

PRESIDENTE.....	13
ANNUNCI	13
PRESIDENTE.....	13
PRESIDENTE.....	13
PRESIDENTE.....	13
APPROVAZIONE PROCESSO VERBALE SEDUTE DEL 5.5.2015 E 12.5.2015.....	14
PRESIDENTE.....	14
PRESIDENTE.....	14
PRESIDENTE.....	14
FEBBO (FORZA ITALIA).....	14
PRESIDENTE.....	14
FEBBO (FORZA ITALIA).....	14
PRESIDENTE.....	14
FEBBO (FORZA ITALIA).....	14
PRESIDENTE.....	14
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	15
PRESIDENTE.....	15
PRESIDENTE.....	15
PRESIDENTE.....	15
INTERPELLANZA N. 43 A FIRMA DEL CONSIGLIERE PETTINARI RECANTE: AUTOVETTURE "BLU" DEL PRESIDENTE DELLA GIUNTA LUCIANO D'ALFONSO E DEGLI ASSESSORI.....	15
PRESIDENTE.....	15
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	15
PRESIDENTE.....	16

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	16
PRESIDENTE.....	17
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	17
PRESIDENTE.....	18
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	18
PRESIDENTE.....	18
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	19
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	19
PRESIDENTE.....	19
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	19
PRESIDENTE.....	19
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	19
PRESIDENTE.....	19
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	19
PRESIDENTE.....	20
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	20
INTERPELLANZA N. 61 A FIRMA DEL CONSIGLIERE MARCOZZI RECANTE: VERIFICA AZIONI E IMPEGNI DI GIUNTA SU SIR - CHIETI SCALO	20
PRESIDENTE.....	20
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	20
PRESIDENTE.....	21
MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.).....	21
PRESIDENTE.....	22
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	22
PRESIDENTE.....	22
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	22
INTERPELLANZA N. 62 A FIRMA DEL CONSIGLIERE FEBBO RECANTE: CONTENIMENTO DEI CINGHIALI IN PROVINCIA DI TERAMO.....	22
PRESIDENTE.....	22
FEBBO (FORZA ITALIA).....	22
PRESIDENTE.....	22
INTERPELLANZA N. 64 A FIRMA DEL CONSIGLIERE RANIERI RECANTE: DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO REGIONALE N. 15/10 DEL 16.12.2014 RECANTE "RISOLUZIONE: ATTO DIRIGENZIALE PROT. N. 64693/14, ASSUNTO IN DATA 15.9.2014 DAL DOTT. GIANCARLO SILVERI, DIRETTORE GENERALE DELL'ASL 1 AVEZZANO-SULMONA-L'AQUILA RECANTE: "ORDINANZA TAR ABRUZZO N. 654/2014. PRESIDIO OSPEDALIERO DI TAGLIACOZZO. DETERMINAZIONI". SERVIZIO DI TRASPORTO DELLE EMERGENZE SANITARIE"	22
PRESIDENTE.....	22
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	22
PRESIDENTE.....	23
PAOLUCCI (COMPONENTE G.R.)	23
PRESIDENTE.....	23
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	23

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	23
INTERPELLANZA N. 65 A FIRMA DEL CONSIGLIERE SMARGIASSI RECANTE: STATO DI SALUTE DELLE ACQUE ANTISTANTI IL LITORALE VASTESE	24
PRESIDENTE.....	24
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	24
PRESIDENTE.....	24
MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.).....	24
PRESIDENTE.....	24
MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.).....	24
PRESIDENTE.....	25
MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.).....	26
PRESIDENTE.....	26
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	26
PRESIDENTE.....	26
RISOLUZIONE A FIRMA DEI CONSIGLIERI GEROSOLIMO E OLIVIERI, RECANTE: CLASSIFICAZIONE DEI COMUNI DI SULMONA, VASTO E LANCIANO, QUALI POLI DI ATTRAZIONE.....	26
PRESIDENTE.....	26
GEROSOLIMO (ABRUZZO CIVICO)	27
GEROSOLIMO (ABRUZZO CIVICO)	27
PRESIDENTE.....	27
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	28
PRESIDENTE.....	28
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	28
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	28
PRESIDENTE.....	28
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	28
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	28
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	29
PRESIDENTE.....	29
PRESIDENTE.....	29
PRESIDENTE.....	29
RISOLUZIONE A FIRMA DEI CONSIGLIERI IAMPIERI E RANIERI RECANTE: RIORGANIZZAZIONE DEL DIPARTIMENTO PER LE POLITICHE AGRICOLE DELLA REGIONE	29

PRESIDENTE.....	35
PRESIDENTE.....	35
PRESIDENTE.....	35
PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)	35
PRESIDENTE.....	35
MARIANI (PARTITO DEMOCRATICO)	35
PRESIDENTE.....	35
MARIANI (PARTITO DEMOCRATICO)	35
PRESIDENTE.....	35
PRESIDENTE.....	35
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	36
PRESIDENTE.....	36
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	36
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	36
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	36
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	36
D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)	36
PRESIDENTE.....	36
PRESIDENTE.....	36
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	36
PRESIDENTE.....	37
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	37
PRESIDENTE.....	37
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	37
PRESIDENTE.....	37
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	37
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	38
PRESIDENTE.....	39
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	39
PRESIDENTE.....	39

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	39
PRESIDENTE.....	39
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	39
PRESIDENTE.....	39
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	40
PRESIDENTE.....	40
PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)	40
PRESIDENTE.....	41
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	41
PRESIDENTE.....	41
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	42
PRESIDENTE.....	42
PRESIDENTE.....	43
PRESIDENTE.....	44
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	44
PRESIDENTE.....	44
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	44
PRESIDENTE.....	45
PRESIDENTE.....	45
PRESIDENTE.....	45
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	45

PRESIDENTE.....	46
PRESIDENTE.....	47
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	47
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	47
PRESIDENTE.....	47
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	47
PRESIDENTE.....	47
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	47
PRESIDENTE.....	47
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	47
PRESIDENTE.....	48
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	48
PRESIDENTE.....	48
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	48
PRESIDENTE.....	48
PRESIDENTE.....	48
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	49
PRESIDENTE.....	49
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	49
PRESIDENTE.....	49
DI NICOLA (CENTRO DEMOCRATICO).....	49
PRESIDENTE.....	49
PRESIDENTE.....	50
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	50
PRESIDENTE.....	50
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	50
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	50
PRESIDENTE.....	51
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	51
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	51
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	51
PRESIDENTE.....	51
PRESIDENTE.....	52
PRESIDENTE.....	52
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	52
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	52

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	52
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	52
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	53
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	53
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	53
PRESIDENTE.....	53
RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	54
PRESIDENTE.....	54
PRESIDENTE.....	54
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	54
PRESIDENTE.....	55
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	55
PRESIDENTE.....	55
D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)	55
D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)	56
PRESIDENTE.....	56
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	57
PRESIDENTE.....	57
MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	57
PRESIDENTE.....	57
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	57
PRESIDENTE.....	57
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	57
PRESIDENTE.....	58
PRESIDENTE.....	58
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	58
PRESIDENTE.....	59
PRESIDENTE.....	59
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	59
PRESIDENTE.....	60
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	60
PRESIDENTE.....	60
PRESIDENTE.....	60
PRESIDENTE.....	61
PRESIDENTE.....	61
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	61
PRESIDENTE.....	61
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	61
PRESIDENTE.....	61
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	61
PRESIDENTE.....	62

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	62
PRESIDENTE.....	62
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	62
PRESIDENTE.....	62
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	62
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	62
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	63
PRESIDENTE.....	63
PRESIDENTE.....	64
FEBBO (FORZA ITALIA).....	64
PRESIDENTE.....	64
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	64
PRESIDENTE.....	64
PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)	64
PRESIDENTE.....	65
PRESIDENTE.....	65
FEBBO (FORZA ITALIA).....	65
PRESIDENTE.....	65
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	65
PRESIDENTE.....	65
SOSPISI (FORZA ITALIA).....	65
PRESIDENTE.....	66
MERCANTE (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	66
PRESIDENTE.....	66
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	66
PRESIDENTE.....	66
PROGETTO DI LEGGE N. 97/2015: MODIFICHE ED INTEGRAZIONI ALLA L.R. 1 MARZO 2012, N. 11 RECANTE "DISCIPLINA DELLE ASSOCIAZIONI DI PROMOZIONE SOCIALE"	66
PRESIDENTE.....	66
OLIVIERI (ABRUZZO CIVICO)	66
PRESIDENTE.....	66
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	66
PRESIDENTE.....	67
SCLOCCO (COMPONENTE G.R.).....	67
PRESIDENTE.....	67
SCLOCCO (COMPONENTE G.R.).....	67

PRESIDENTE.....	68
PRESIDENTE.....	68
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	68
PRESIDENTE.....	68
FEBBO (FORZA ITALIA).....	68
PRESIDENTE.....	68
PRESIDENTE.....	69
PRESIDENTE.....	69
FEBBO (FORZA ITALIA).....	69
PRESIDENTE.....	69
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	69
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	70
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	70
PRESIDENTE.....	70
MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO).....	70
MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO).....	71
PRESIDENTE.....	71
MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO).....	71
PRESIDENTE.....	71
GATTI (FORZA ITALIA).....	71
PRESIDENTE.....	71
PAOLUCCI (COMPONENTE G.R.)	71
PRESIDENTE.....	72
CHIODI (FORZA ITALIA).....	72
PRESIDENTE.....	73
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	73
PRESIDENTE.....	73
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	73
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	73
SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	74
PRESIDENTE.....	74
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	74
PRESIDENTE.....	74
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	74
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	75
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	75

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	75
D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)	75
PRESIDENTE.....	76
PROGETTO DI LEGGE N. 84/2015: MODIFICHE ALLA L.R. 12 AGOSTO 2012, N. 41: DISCIPLINA IN MATERIA FUNERARIA E DI POLIZIA MORTUARIA	76
PRESIDENTE.....	76
SOSPURI (FORZA ITALIA).....	77
PRESIDENTE.....	77
SOSPURI (FORZA ITALIA).....	77
PRESIDENTE.....	78
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	78
PRESIDENTE.....	78
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	78
PRESIDENTE.....	78
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	78
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	78
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PRESIDENTE.....	79
PRESIDENTE.....	79
PRESIDENTE.....	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	79
PRESIDENTE.....	80
D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)	80
PRESIDENTE.....	80
PRESIDENTE.....	80
PRESIDENTE.....	80
SOSPURI (FORZA ITALIA).....	80
PRESIDENTE.....	80
SOSPURI (FORZA ITALIA).....	80
PRESIDENTE.....	81
PRESIDENTE.....	81

PRESIDENTE.....	81
SOSPURI (FORZA ITALIA).....	81
PRESIDENTE.....	82
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	82
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	82
PRESIDENTE.....	82
PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)	82
PRESIDENTE.....	83
PRESIDENTE.....	83
PRESIDENTE.....	83
PRESIDENTE.....	84
PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)	84
PRESIDENTE.....	84
FEBBO (FORZA ITALIA).....	84
PRESIDENTE.....	85
INSERIMENTO FUORI SACCO RISOLUZIONE URGENTE A FIRMA MERCANTE: INTERVENTO DELLA REGIONE ABRUZZO AVVERSO IL D.M. DEL MINISTRO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE DI DICHIARAZIONE DELLA COMPATIBILITÀ AMBIENTALE DEL PROGETTO RIGUARDANTE “PERMESSI DI PROSPEZIONE D 1 B.P. – SP E D 1 F.P-SP SITUATI NEL MARE ADRIATICO PROSPICIENTE LE COSTE DELLE REGIONI EMILIA ROMAGNA, MARCHE, ABRUZZO, MOLISE, PUGLIA” N. 103 DEL 03.06.2015.....	85
PRESIDENTE.....	85
MERCANTE (MOVIMENTO CINQUE STELLE).....	85
PRESIDENTE.....	85
MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.).....	85
PRESIDENTE.....	85
PRESIDENTE.....	86

(la seduta ha inizio alle ore 11.34)

PRESIDENTE

Colleghi buongiorno, buongiorno a tutti, iniziamo il Consiglio regionale, prego l'Inno di Mameli.

(Viene suonato l'inno d'Italia. Segue un lungo applauso)

ANNUNCI

PRESIDENTE

Comunico che sono pervenuti i seguenti progetti di legge:

- D'iniziativa della Giunta regionale, disposizioni per l'inadempimento degli obblighi della Regione Abruzzo, derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione Europea, disposizioni per l'attuazione della direttiva 2012 Unione Europea, della direttiva 2002/89 della direttiva 2000/60, direttiva 92/43, per l'applicazione del regolamento UE 702/2014 del regolamento UE 651/2014, nonché per l'attuazione alla comunicazione della Commissione europea Com 394, legge europea regionale 2015.

- D'iniziativa dei Consiglieri Pettinari - Marcozzi, modifiche ed integrazioni alla legge regionale 10 agosto 2012 numero 41, disciplina in materia funeraria e polizia mortuaria.

- D'iniziativa del Consigliere Mazzocca, istituzione del reddito minimo garantito, sostegno al reddito in favore dei disoccupati, inoccupati e precariamente occupati. Dichiarazione anticipata del trattamento, istituzione e accesso al registro regionale.

- D'iniziativa dei Consiglieri Mercante, Marcozzi, Pettinari, Ranieri, Smargiassi, istituzione del reddito minimo garantito, sostegno al reddito in favore dei disoccupati, e precariamente occupati.

- D'iniziativa del Consigliere Iampieri, L'Aquila Capitale della macroregione mediana.

- D'iniziativa del Consigliere Olivieri, norme per il migliore utilizzo degli autoporti regionali e modifiche ed integrazioni alla legge regionale 29 novembre 2002 numero 28.

- D'iniziativa dei Consiglieri Monticelli, Di Nicola, rifinanziamento del capitolo di spesa provvidenza del recupero e la valorizzazione dei centri storici.

Comunico che sono pervenuti i seguenti progetti di regolamento:

- D'iniziativa del Consigliere Sclocco: modifica all'art. 45 del regolamento interno per i lavori del Consiglio regionale...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Un attimo, mi pare che anche all'Assessore Pepe manchi il badge...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Risulta attivata la postazione del Consigliere Febbo, dell'Assessore Pepe? Anche dell'Assessore Pepe risulta attivata.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Quindi possiamo procedere.

- D'iniziativa dicevo del Consigliere Sclocco modifica all'art. 45 del regolamento interno per i lavori del Consiglio regionale, approvato con deliberazione al Consiglio regionale numero 56/2 del 12 ottobre 2010.

- D'iniziativa del Consigliere Smargiassi, proposta di modifica all'art. 158 del regolamento interno per i lavori del Consiglio regionale.

Comunico che sono pervenuti i seguenti provvedimenti:

- D'iniziativa della Giunta regionale; deliberazione numero 371/C del 15/5/2015, Comune di Popoli, modifica parziale al vigente PRG con conseguente proposta di variante del piano regionale paesistico.

- Deliberazione numero 392/C del 20/5/2015 avente ad oggetto presa d'atto e approvazione dello scioglimento messo in liquidazione della nomina e del Collegio dei liquidatori del Consorzio "Centro fieristico del Mobile".

- Presa d'atto delle dimissioni di due componenti il Collegio dei liquidatori del Consorzio Centro Fieristico del mobile.

- Deliberazione numero 41/C del 29/5/2015 il Comune di Atri, nuovo PRG con proposta di variante del piano paesistico regionale.

Comunico che sono pervenuti i seguenti provvedimenti europei.

- Deliberazione numero 440/C, comunicazione della Commissione al Parlamento europeo al

Consiglio, al Comunicato Economico sociale ed europeo, al Comitato delle Regioni, strategia per il mercato unico digitale in Europa, osservazioni ai fini della partecipazione in fase ascendente.

- Deliberazione numero 445/C del 16 giugno 2015, comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, agenda europea sulla migrazione, osservazioni ai fini della partecipazione in fase ascendente.

Comunico che sono pervenuti i seguenti documenti politici:

- Interpellanza numero 69 a firma del Consigliere Smargiassi recante: Criticità Cotir.

- Interpellanza numero 70 a firma del Consigliere Pettinari recante: Sforamento tetti di spesa medici A.S.L. Pescara.

- Interpellanza numero 71 del Consigliere Pettinari recante: Espropri delle aree per la realizzazione dell'asse attrezzato Chieti - Pescara.

- Interpellanza numero 72 a firma dei Consiglieri Mauro Febbo, Lorenzo Sospiri e Emilio Iampieri recante: Correttezza formale e sostanziale delle delibere adottate dalla Giunta regionale.

APPROVAZIONE PROCESSO VERBALE SEDUTE DEL 5.5.2015 E 12.5.2015

PRESIDENTE

Inizio dei lavori approvazione processo verbale delle sedute del 5 maggio 2015 e 12 maggio 2015, sottopongo all'approvazione del Consiglio il processo verbale delle sedute del 5/5/2015 e 12/5/2015 ai sensi dell'art. 48 del regolamento, se non vi sono osservazioni si intendono approvati.

Ci sono osservazioni? Bene.

(Il Consiglio regionale approva all'unanimità)

PRESIDENTE

I verbali sono approvati. Chiedo al presentatore della prima interpellanza che la posticipa...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Prego Consigliere Febbo.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Grazie signor Presidente, un saluto a lei, agli Assessori, vedo che manca sia il Presidente che il Vice Presidente, quindi credo che ci sia anche difficoltà nel capire chi rappresenta il Governo, ai Colleghi Consiglieri. Presidente, noi in data... nella seduta del 9 aprile del 2015 abbiamo approvato due risoluzioni che riguardavano i punti nascita di Ortona, Atri, Sulmona e Penne, una diciamo di maggioranza e una di opposizione, mi permetto di leggerle perché credo che a questo punto...

PRESIDENTE

Consigliere Febbo va bene tutto, mi deve dire sull'ordine dei lavori che cosa vuole fare?

FEBBO (FORZA ITALIA)

Sull'ordine dei lavori, io vorrei capire di queste due risoluzioni in cui si impegnava l'Assessore, soprattutto il Commissario ad una non, l'altra a riferire, visto che ho saputo che proprio in questo momento stanno firmando sia per quanto riguarda caro Collega Monticelli, forse ti riguarda, stanno firmando gli atti propedeutici per chiudere i punti nascita di Ortona e di Atri, mi sembra che questi ordini del giorno prevedevano altre cose, e siccome lei è garante dei lavori e di ciò che viene deciso da questo Consiglio, io voglio capire lei che cosa intende fare. Io le chiedo immediatamente di sospendere i lavori del Consiglio, e di convocare la Conferenza dei capigruppo per decidere che cosa fare rispetto a queste due risoluzioni che inopinatamente stanno non trovando rispetto.

PRESIDENTE

Bene è chiaro, è chiaro.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Quindi, chiedo di dare convocazione.

PRESIDENTE

Bene, c'è una proposta, una richiesta di proposta di sospensione del Consiglio regionale per le motivazioni che avete sentito, prima di mettere in votazione aspetto qualche secondo prima di mettere a votazione la richiesta del Collega Febbo.

Prego Collega Paolini.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Soltanto per precisare Presidente, buongiorno, che c'è un ordine del giorno a mio parere possiamo benissimo seguire l'ordine del giorno che prevede la discussione sulle interrogazioni e sulle interpellanze e poi nel momento in cui si arriverà alla discussione delle risoluzioni inserite all'ordine del giorno credo che sia come dire anche possibile discutere sulla richiesta di sospensione, cioè allo stato mi sembra Collega Febbo che come dire essendoci all'ordine del giorno interrogazioni e interpellanze, possiamo procedere con queste e poi se del caso dare seguito alla sua richiesta di sospensione.

PRESIDENTE

Bene, grazie. Allora Collega Febbo, se va bene sospendiamo per qualche minuto, Conferenza dei capigruppo, tra dieci minuti il tempo di arrivare all'Aula Silone. Prego il Consiglio è sospeso.

(La seduta è sospesa alle ore 11:46)

(La seduta riprende alle ore 12:40)

PRESIDENTE

Riprendiamo i lavori del Consiglio regionale. Grazie.

Prendiamo posto, possiamo iniziare il Consiglio regionale, dopo la Conferenza dei capigruppo stiamo... gli esiti sono che il Presidente del Consiglio organizzerà una riunione dei capigruppo probabilmente entro martedì della settimana prossima alla presenza dell'Assessore alla Sanità, e l'Assessore deciderà se e quali esperti istituzionali di cui dotarsi per essere affiancato affinché possa dare informazioni utili alle due risoluzioni che sono state approvate nei Consigli precedenti. Il Presidente darà comunicazione di questo incontro formale, e probabilmente ma sicuramente si terrà martedì, entro martedì prossimo...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Vabbè facciamo una cosa... diciamo Conferenza dei capigruppo, i soggetti che l'Assessore riterrà che debbano venire in affianco a lui, per dare le informazioni necessarie saranno presenti, mi

pare che questa in linea generale, poi se c'è un soggetto in più, un soggetto in meno chi è utile a dare informazioni non sarà escluso dalla partecipazione, ma è una Conferenza dei capigruppo e non è altro che possa far pensare a riunioni di massa. Bene, questo è l'impegno che ha assunto la Conferenza dei capigruppo, se ci sono altri suggeriti potranno essere dati anche in qualsiasi forma alla Presidenza che li accoglierà sicuramente, insomma al Presidente, in modo tale che la riunione di martedì potrà essere organizzata al meglio e evitando strumentalizzazioni ma soprattutto equivoci. Bene, passiamo alla prima... ringrazio i Colleghi Consiglieri che hanno partecipato alla Conferenza dei capigruppo, che in maniera equilibrata hanno saputo proporre l'organizzazione di questa riunione Conferenza dei capigruppo.

INTERPELLANZA N. 43 A FIRMA DEL CONSIGLIERE PETTINARI RECANTE: AUTOVETTURE "BLU" DEL PRESIDENTE DELLA GIUNTA LUCIANO D'ALFONSO E DEGLI ASSESSORI

PRESIDENTE

Passiamo alla prima interpellanza che è a firma del Collega Consigliere Pettinari, il Consigliere Pettinari ha cinque minuti per svolgere la sua interpellanza senza che io all'inizio di questa carrellata di interpellanza faccio richiamo diciamo all'equilibrio come al solito sia da parte dell'interpellante che dell'interpellato. Grazie, prego Consigliere Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Si, grazie Presidente. Nel 2010 il Direttore regionale di questo ufficio, giustamente scriveva al Prefetto de L'Aquila motivando la richiesta di misure particolari per l'allora Vice Presidente del Consiglio regionale, mi spiego meglio. Per chiedere la dotazione di dispositivi luminosi di lampeggiante blu e paletta all'ex Presidente del Consiglio regionale giustamente il Direttore di allora, motiva al Prefetto con una serie di esigenze di sicurezza e scrive:" Considerato la situazione di pericolo di incolumità derivante dal clima generatosi nella Città de L'Aquila, da ultimo con i noti eventi di ordine pubblico, allorché un gruppo di cittadini ha forzato

l'ingresso del Consiglio, e si è scagliato contro il Vice Presidente, quindi la persona del Vice Presidente era stata messa in serio pericolo, e giustamente motivando questa esigenza di sicurezza, chiede al Prefetto de L'Aquila la dotazione di questi dispositivi. Perché Presidente? Perché la legge nazionale, la normativa nazionale impone, che per motivate esigenze di sicurezza della persona trasportata, la Regione possa fare una richiesta esplicita al Prefetto competente e il Prefetto può autorizzare il dipendente della Regione autista alla qualifica di Agente di Pubblica Sicurezza, e l'agente di Pubblica Sicurezza può dotarsi di segnali luminosi, di dispositivo luminoso e di segnali distintivi. Questo dice la norma nazionale, poi la norma nazionale specifica ancora meglio, che solo ed esclusivamente per personalità che hanno incarichi di Governo nazionali ed europei, infatti in quella sede giustamente ripeto il Direttore regionale motivava al Prefetto, che l'allora Vice Presidente del Consiglio aveva anche incarichi nazionali. Quindi, ripeto la norma nazionale prevede che qualora l'alta personalità ha incarichi di Governo nazionali ed europei, ed è stata magari sottoposta a minaccia quindi a pericolo può essere fatta e avanzata questa richiesta al Prefetto, il Prefetto autorizzare il dipendente quale agente di pubblica sicurezza, che si può dotare di lampeggiante due e paletta. Benissimo, scopriamo con piacere quindi in virtù dell'alta personalità di Governo nazionale ed europeo, che nel frattempo D'Alfonso è diventato o Sottosegretario o Ministro di questa Repubblica, oppure è Ministro o Commissario dell'Unione Europea, questo evidentemente mi è sfuggito Presidente questo aspetto, ma le faccio gli auguri o forse è solo una sua ambizione, che secondo me stenterà a raggiungere perché come vede il Pd scende, scende, scende, il Movimento Cinque Stelle va alle stelle anche grazie alla notorietà che ci dà lei con le sue azioni. Quindi personalità di Governo europeo e nazionale e alte personalità non riusciamo a capire questa... quando il nostro Presidente è stato nominato ripeto o Sottosegretario, o Ministro o Commissario dell'Unione Europea, questa è la norma altrimenti non si può conferire questo incarico. Seconda cosa e mi preme, mi preme maggiormente per la sicurezza della Regione Abruzzo, la legge ci dice che per dotarsi di questi dispositivi la personalità deve essere stata minacciata o in pericolo, o in pericolo della

propria incolumità, quindi a noi ci preme conoscere e sapere se la personalità del Presidente D'Alfonso è in pericolo, cosa è accaduto, se ci sono state minacce, se ha ricevuto come l'allora Vice Presidente del Consiglio uno sfondamento della propria stanza da parte dei cittadini, perché questo potrebbe mettere in pericolo l'integrità e la sicurezza di tutta la Regione Abruzzo, in quanto D'Alfonso rappresenta la Regione Abruzzo, il Presidente di questa Regione. Questi due aspetti caro Presidente del Consiglio prevede la norma, esigenze di sicurezza, alta personalità di Governo dell'Unione Europea, io non vedo nessuna delle due, perciò abbiamo chiesto di conoscere, di sapere, di capire quali sono state le minacce, le ingiurie, le intimidazioni, se ci sono stati motivi, e vorremmo anche leggere...

PRESIDENTE

Grazie Consigliere è chiara, è chiara la sua interpellanza, poi ha dei minuti per dichiarare se è soddisfatto o no, a me come Presidente del Consiglio che lei si è rivolto, fa piacere che lei si preoccupa per l'incolumità non solo del Presidente, ma di tutti i Consiglieri, tutti i cittadini d'Abruzzo, quindi questo le fa onore, prego Presidente D'Alfonso.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Signor Presidente, Onorevoli Colleghi, sono lieto di potere rispondere anzi corrispondere all'iniziativa consiliare di Domenico Pettinari, poiché ritengo che questa della interrogazione e della risposta all'interrogazione possa essere una giusta cifra del rapporto all'interno di un consesso su base democratica, il contrario di questo è quando si possono usare volontariamente aggettivi che ledono la dignità di chi è destinatario di espressioni ad opera in questo caso di un interrogante. E siccome l'interrogazione è stata così compiutamente espletata, anche riproposta in questa sede dal punto di vista orale, per essere preciso per quanto concerne la risposta, mi aiuto prima con la lettura di un documento fattomi dalla struttura dell'ente, e poi ci aggiungo delle mie considerazioni personali. Esiste un decreto del Ministro degli Interni che è del 18 febbraio del 2004, che all'art. 1 comma 1 della lettera F, prevede la possibilità di conferire la qualifica di

agente di pubblica sicurezza ai conducenti non appartenenti alle Forze dell'Ordine preposti alla guida delle autovetture di servizio in uso anche ad altre personalità per le quali il Prefetto competente per territorio verifica l'esigenza di sicurezza con le modalità indicate nell'art. 5 comma 2 del decreto ministeriale 28 maggio del 2003. Il Presidente della Regione Abruzzo con nota tipizzata da un numero di protocollo che le risparmio, in data 7 luglio 2014, chiede il riconoscimento della qualifica di agente di pubblica sicurezza per il suo autista, conducente dell'autovettura in dotazione esclusiva del Presidente. Il Prefetto della Provincia di Pescara attribuire alla qualifica di agente di pubblica sicurezza all'autista testé individuato con decreto numero 35938 del 24 settembre del 2014, le ragioni della concessione della qualifica di agente di pubblica sicurezza, sono state esplicitate in sede di riunione prefettizia il 17 settembre del 2014, dei cui contenuti è a conoscenza esclusivamente l'organo tecnico prefettizio. Aggiungo non è prevista nella scheda che qui sto leggendo, che è stata condotta ciò che l'ordinamento qualifica come attività compiutamente istruttoria. Ne consegue che all'autista che conduce l'autovettura della Presidenza, in possesso della qualifica di agente di pubblica sicurezza ai sensi dell'art. 5 bis, del decreto legislativo 6 maggio 2002 numero 83 convertito con modificazioni della legge 2 luglio 2002 numero 133 è consentito l'uso del segnale distintivo di cui all'art. 24 del regolamento di esecuzione di attuazione del nuovo codice della strada di cui al decreto del Presidente della Repubblica 16 dicembre del 1992 numero 495, contenente l'indicazione dell'amministrazione per la quale presta servizio.

A) Disco metallico di materiale sintetico, del diametro di quindici centimetri, in materiale rifrangente su entrambe le facce, avente la parte centrale di colore rosso di dieci centimetri di diametro e la rimanente corona circolare di colore bianco di due virgola cinque centimetri di larghezza.

B) Al centro del disco lo stemma della Repubblica Italiana di colore nero, indicazione dell'amministrazione di appartenenza dell'agente nella parte superiore della corona circolare in lettere nere alte uno virgola quattro centimetri. Inoltre c'è apposita distinta del manico di metallo o di materiale sintetico di colore bianco, lungo trenta centimetri: sullo stesso, naturalmente,

inciso un numero o matricola che identifichi chi detiene il segnale.

Nonché l'utilizzo sugli autoveicoli condotti del dispositivo acustico supplementare di allarme e del dispositivo supplementare di segnalazione visiva a luce lampeggiante blu, previsti dall'articolo 177 del nuovo codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, numero 285 al fine di agevolare la marcia, la sicurezza, la scorrevolezza dell'autoveicolo.

Le considerazioni aggiuntive rispetto a questa scheda che mi vede pienamente soddisfatto, ancorché nel lavoro solitario del riconosciuto avvocato Grippo, sono le seguenti: siccome ho rilevato curiosità circa eventuali incarichi non entrati nella consistenza d'istruttoria della Prefettura, gli incarichi ulteriori che io ho sono i seguenti.

Ancorché non entrati in questa specifica attività istruttoria: sono Commissario straordinario, non solo della realizzazione del piano di rientro, come è noto a questa Aula, ma sono anche, dato cognito, Commissario per quanto riguarda il dissesto e rendo certo a questa Aula che curerò non solo personalmente, ma anche personalmente, idonea attività di rendicontazione perché io voglio rendicontare l'uso del lampeggiante e di un autista che è titolare di paletta e anche di qualificazione di agente di pubblica sicurezza ma soprattutto voglio rendicontare l'attività del commissariamento, sapendo che l'attività del commissariamento è un'attività che va rendicontata a parte.

Io penso che il Consigliere Pettinari possa dichiararsi oltremodo soddisfatto, anche perché avrò cura, attraverso mani idonee, di fargli recapitare anche lo scritto della risposta alla sua Interrogazione.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Pettinari, ha il tempo necessario per esprimere il proprio soddisfacimento o meno.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, grazie, Presidente. Non posso ritenermi soddisfatto perché alle mie due domande, purtroppo, non si è risposto. La prima domanda è quella che mi preme di più e che mi ha portato a fare questa Interrogazione e che, dato che una delle motivazioni e dei criteri principali è quella

dell'esigenza di sicurezza, a me mi preme se la sua persona è in pericolo e quindi la sicurezza della Regione Abruzzo è in pericolo.

Credo che questa, in questa sede lei doveva rispondere. Non ha risposto dicendo che è istruttoria tecnica di quel coordinamento tecnico presente alla Prefettura. Le, la smentisco dicendo che nell'allora decreto, perché noi quando facciamo le cose leggiamo tutti gli atti, nell'allora decreto emesso a seguito della richiesta di questa Regione per l'allora Vice Presidente del Consiglio, era motivato esplicitamente il perché, qual era l'esigenza di sicurezza dell'allora Vice Presidente del Consiglio, perché vi fu un tumulto, penetrarono nella sua stanza, lo minacciarono, quindi in maniera molto trasparente. E quei documenti ce li abbiamo. Quindi non riesco a capire perché lei in questa sede con la stessa trasparenza non ci ha reso edotto di cosa ha messo in pericolo la sua vita per cui si rende necessario questo provvedimento.

Le dico di più e mi dispiace che lei si è limitato a leggere l'articolo 5 bis del decreto legislativo 65/2002 solo la parte che le interessava, omettendo di leggere, da "altre personalità, da individuare con decreto del Ministero dell'Interno." Mi piacerebbe leggere il decreto di Alfano che individua nella persona di Luciano D'Alfonso altra personalità che può beneficiare di questa cosa. Quindi forse evidentemente non gliel'hanno fatto leggere, caro Presidente, ma l'articolo 5 bis dice "incarichi di Governo nazionali ed europei" e credo che lei non ce l'abbia, perché incarichi istituzionali di Governo sono Sottosegretario, Vice Ministro e Ministro. "e altre personalità" quindi potrebbe rientrarci un Presidente della Regione "ma da individuare con decreto del Ministero dell'Interno". Non vi sono decreti che individuano nei Governatori, nei Presidenti di Regioni altre personalità: ci dovrebbero essere decreti ad hoc che individuano nella persona di Luciano D'Alfonso altra personalità per questi motivi. Questo decreto, a quanto mi è dato sapere, non c'è. Quindi, Presidente, l'articolo 5 bis va letto tutto dall'inizio alla fine, con le successive modifiche e integrazioni: non l'articolo 5 bis vecchio, obsoleto, quello che ha letto lei. C'è questa integrazione, evidentemente, mi rendo conto che lei non ha fatto l'istruttoria per questa risposta, quindi non è lei a rispondere, ma chi le ha preparato quell'istruttoria dovrebbe fare un po'

più di attenzione. Ma ripeto: la finalità della mia Interrogazione non è tanto questa ma capire se è in pericolo la sicurezza di questa sede, di questa struttura, della Regione Abruzzo e quindi dell'intera collettività perché se l'esigenza di sicurezza, va motivata, ma dobbiamo capire che cos'è successo e credo che questo Consiglio ha il dovere diritto di conoscere. Noi siamo preoccupati per questo, anzi, dovrebbe essere, dovrebbe essere soddisfatto anche di questo nostro atteggiamento di premura nei confronti dell'istituzione, la massima istituzione della Regione Abruzzo. Mi dispiace ma non posso essere soddisfatto per tutti questi motivi e credo che siano motivi pregnanti. Grazie.

PRESIDENTE

Prego.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

No, no, ma non è una... è un risarcimento diciamo per la parte mancante. Realizzo idoneo risarcimento. Siccome ho visto una certa tensione di lettura. C'è una grande questione però, quando si legge. C'è una gigantesca questione quando si legge. Che non voglio naturalmente porre in questo caso perché non va sfiancata la volontà di nessuno. Voglio rendere edotta la sua persona che agenti di pubblica sicurezza, non risulti meravigliato adesso che le dico questo, sono anche tutte le figure che hanno prestazione lavorativa in corrispondenza del sistema viario italiano. Le faccio adesso realizzare una scoperta, che probabilmente completa le letture che lei ha fatto prima, e in questo caso non escludo, in assenza di forze di polizia. Sono agenti di pubblica sicurezza.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Basta. Questa è un'Aula che legifera. Abbiate pazienza. Finiamola con queste cose. Abbiate pazienza. Sta dando delle informazioni ulteriori. Lo faccia parlare e stia... abbiate pazienza. Per cortesia.

(intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Io le voglio, le voglio rappresentare. No, io le voglio rappresentare, a titolo risarcitorio, mi permetta un attimo.

(intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Glielo voglio dare adesso.

PRESIDENTE

Chiedo scusa: il pubblico, per cortesia, in silenzio, altrimenti faccio sgomberare l'Aula. Il pubblico deve stare in silenzio: questo è un Consiglio regionale, abbiate pazienza.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

C'è da imparare anche il silenzio a volte. Allora, mi ascolti. Per quanto mi riguarda lei può fare tutto ciò che ritiene: l'importante è che avvenga nell'ambito delle regole condivise in quest'Aula. Allora, sono agenti di pubblica sicurezza tutti coloro i quali sono giuslavoristicamente impegnati sul sistema viario, alla condizione che siano sottoposti a idoneo accertamento di abilità. Per esempio, chi sta parlando, per essere risarcitorio nei suoi confronti, è titolare di qualifica di agente di pubblica sicurezza come persona fisica e non come persona giuridica. E questo glielo dico perché prima di lei ha realizzato una Interrogazione su questo punto, non credo persona che abbia aiutato lei sul piano della sua campagna elettorale, ma persona che comunque aveva la sua stessa lettura, che tutta la vicenda politica si affronta quistionando o denunciando. Un notaio di Pescara fece denuncia all'autorità giudiziaria per vedere se io ero titolare di qualifica di pubblica sicurezza e la cosa si precisò con assoluta serenità.

Concluda la sua curiosità in questo modo. La Prefettura realizza istruttoria per stabilire chi ha diritto al riconoscimento della qualifica e a chi ha diritto anche agli elementi di supporto e di accompagnamento per quelle attività istituzionali che sono completate e contemplate nella istruttoria condotta da parte della Prefettura. Tutto qua. Io mi sono limitato a fare richiesta.

Se lei dovesse entrare in un qualche circostanza, in una condizione o di responsabilità istituzionale le dico: valuti anche lei di fare richiesta. Solo questo.

PRESIDENTE

Vuole la parola? Dieci minuti al Consigliere Pettinari, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie. Grazie Presidente.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Colleghi, vi dovete mettere d'accordo. Ha dato un'informazione in più il Presidente...

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente Chiodi, ha dato un'informazione in più. Scusa, Presidente Chiodi...

PRESIDENTE

Vuole parlare? E parli. Questo è un Consiglio regionale. Cioè: si chiedono spiegazioni, gli Assessori ve le danno...

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

No, no, la ringrazio. E certo. C'è stata...

PRESIDENTE

Sembra che uno che ha l'ultima parola ha ragione. Non è così il Consiglio regionale. Nella vita sociale non funziona così.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Ma infatti, c'è stata un'anomalia perché il Presidente ha controreplicato alla mia replica, perché è prevista l'illustrazione dell'Interpellanza, la replica dell'Assessore competente o del Presidente e poi la controreplica del proponente.

PRESIDENTE

Non è prevista la controreplica. Lei già ha detto se è soddisfatto o meno. Il Presidente le ha dato delle informazioni in più. Dica in qualche secondo quello che deve dire, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

No, no, me l'ha data. Sì, ho capito, ho capito. Non mi ha capito, Presidente. Sì, sì, va bene. Sì, dico in qualche secondo che non avendo, non trovando, a me. Io non voglio, guarda, mi perdoni, veramente, non voglio, però, non trovando risposte tecniche alla mia contestazione giuridica perché ho detto che ha citato l'articolo 5 bis del decreto legislativo e con un pezzo mancante. E allora gli ho detto: caro Luciano D'Alfonso, mi produca il decreto del Ministro Alfano che individua in lei altra personalità. Questo decreto non c'è e quindi non si poteva fare. Bene ha detto che non è forse responsabilità vostra, perché un organo terzo che ha decretato, questo, questo, questa agevolazione e questo servizio aggiuntivo. Sicuramente, sicuramente. Però dato che in precedenza, per il vice presidente del Consiglio c'è stata un'Istruttoria fatta da questa Regione e hanno motivato l'esigenza di sicurezza, gli ho chiesto almeno ci dica qual è stata l'esigenza di sicurezza. Se è in pericolo questa Regione, la sicurezza dei cittadini della Regione Abruzzo, perché solo così si può giustificare quel provvedimento. Questo è quello che ci preme di capire. Lei poteva benissimo dire, come è stato fatto in passato da allora Presidenti del passato che l'esigenza di sicurezza è motivata da questo evento o quell'altro evento. E noi ci saremmo tranquillizzati. Mentre ci lascia con la premura, con la preoccupazione, con anche la paura, perché se lei è stato minacciato, ci sono stati ingiurie o atteggiamenti violenti nei suoi confronti, vorremmo saperlo. Secondo me questo è un diritto del Consiglio regionale, però vuole, lo vuole far rimanere un segreto. Va bene. Prendiamo atto di questo. Grazie.

INTERPELLANZA N. 61 A FIRMA DEL CONSIGLIERE MARCOZZI RECANTE: VERIFICA AZIONI E IMPEGNI DI GIUNTA SU SIR - CHIETI SCALO

PRESIDENTE

Consigliere Marcozzi, la sua interpellanza è rivolta all'Assessore Mazzocca. Prego Consigliere Marcozzi.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie, Presidente. Io ho proposto questa Interpellanza perché ricorderete certamente che il 30 settembre dell'anno scorso il Consiglio regionale ha approvato all'unanimità una Risoluzione che era frutto di due risoluzioni, diciamo: la prima presentata dalla sottoscritta e dal Movimento 5 Stelle affiancata poi da quella dell'Assessore Mazzocca e decidemmo di farne di due una, visto il tema importante della risoluzione e cioè il SIR di Chieti Scalo. Per chi non lo ricordasse, il SIR di Chieti Scalo è quella vasta area di 30 chilometri quadrati che si estende più o meno, diciamo, dal Megalò fino alla zona di San Martino e che è gravemente inquinata e contaminata. Una zona, tra l'altro di 30 chilometri quadrati all'interno di fatto oramai del centro abitato, perché una volta era solo zona industriale. Oggi è diventato fulcro della vita proprio non soltanto di chi lavora ma anche dei cittadini che vi abitano. È gravemente inquinata. Ci sono addirittura duecentoquattordicimila metri cubi, metri quadrati di superficie, diciamo così, contaminata dall'amianto in attesa di essere smaltiti, ci sono ottocentotrentacinquemila metri cubi di, metri quadri, sempre, di superficie di terra che è stata movimentata, quindi ci sono dei movimenti, diciamo così, strani di terra che farebbero presupporre a un interrimento di ulteriori rifiuti e di ulteriori scorie. E il 30 settembre, appunto, chiedevamo un impegno al quale si era associato anche l'Assessore Mazzocca e tutto il Consiglio, debbo dire, per trovare diciamo così soprattutto le risorse per procedere alla bonifica, messa in sicurezza e ripristino delle aree, in alcuni casi anche, addirittura, la caratterizzazione. Quindi dando seguito all'accordo di programma, una Risoluzione che impegnava e l'Assessore Mazzocca si era fatto tra l'altro promotore proprio di questo fondo di rotazione, non

soltanto la ricognizione delle disponibilità economiche necessarie, delle disponibilità finanziarie necessarie alla bonifica, messa in sicurezza e ripristino, ma anche all'apertura di una voce sul Bilancio relativa ad un fondo di rotazione nel quale far confluire, appunto, queste risorse destinate alla bonifica. Per cui, con questa interpellanza, insomma, chiediamo a che punto si trovi l'Assessore e la Regione comunque nel dar seguito a questa risoluzione e quindi se le domande specifiche sono: se si sia dato seguito all'accordo di programma di cui al DGR 121; se siano state individuate le risorse economiche da destinare alla messa in sicurezza, bonifica e ripristino dell'area SIR di Chieti Scalo e se "sì" quale sia l'entità; se alla data odierna sia stata istituita sul bilancio regionale la voce relativa al fondo di rotazione e se la Regione Abruzzo, settore ambiente, ha adempiuto all'onere di individuazione dei siti produttivi facenti parte del SIR di Chieti Scalo e/o alla notificazione ai proprietari degli stessi. Quindi per iniziare finalmente la procedura di bonifica. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Assessore Mazzocca a lei la parola.

MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.)

Grazie Presidente, onorevoli colleghi, grazie anche alla Consigliera Marcozzi per aver puntualmente ricostruito la genesi di quella risoluzione. Purtroppo in tv ho dovuto ascoltare qualcosa di diverso, ovvero una verità parziale, ed è bene che in questo... in questo consesso si faccia, come giustamente lei ha fatto, puntualità su questo aspetto. Veniamo subito al dunque. Ci si riferisce ad una attività che è stata avviata con un accordo di programma sottoscritto fra Regione, Provincia e Comune nell'ottobre del 2013. Il soggetto attuatore è il Comune di Chieti che, per quanto attiene le aree perimetrate dal SIR, ha adottato una specifica ordinanza nell'ottobre del 2008, ancora vigente, e ha assicurato la adozione di tutte le misure di prevenzione necessarie. Lo stesso Comune, a seguito di progettazione esecutiva di gara d'appalto, ha in corso la caratterizzazione ambientali, quindi ancora in corso delle aree già individuate come SIR discariche di rifiuti interrati, oltre che indagini esplorative nelle aree del SIR per verificare l'esistenza di eventuali altre discariche e obbligare i proprietari ad

eseguire le procedure di legge. Per i rifiuti interrati, ovvero discariche abusive individuate dalle indagini previste dal Comune nell'ambito del proprio piano, le attività di rimozione, avvio recupero, smaltimento dei rifiuti e di ripristino dello stato dei luoghi, saranno effettuate nell'ambito della procedura di bonifica ai sensi di legge, ai sensi del codice dell'ambiente e che sarà espletato, ovviamente, dal soggetto obbligato o, in via sostitutiva e salvo rivalsa, dal Comune soggetto attuatore. L'attività di quest'ultimo si è articolata anche con un coinvolgimento della CAM dell'Università Gabriele D'Annunzio, che ha trasmesso una relazione finale dell'attività prevista ed in particolare completare una individuazione di discariche abbandoni dei rifiuti nel SIR completando la mappatura delle coperture contenenti amianto e individuando siti con abbandoni di rifiuti. Per quanto attiene l'individuazione dei responsabili della contaminazione e le relative... i relativi atti consequenziali, i soggetti attuatori sono Provincia di Chieti e Comune di Chieti. La Provincia sta ancora svolgendo le opportune indagini, volte ad identificare i responsabili dell'evento e il Comune, successivamente, diffonderà con specifica ordinanza i responsabili della potenziale contaminazione, tutto a norma di legge. Per quanto attiene il tema della progettazione ed esecuzione di interventi, soggetto attuatore è il Comune di Chieti, sta ancora predisponendo il piano di caratterizzazione sulle aree pubbliche per cui, in seguito a queste e dalle indagini integrative e dalle analisi di rischio sanitario, il soggetto attuatore dovrà eseguire: intanto la progettazione definitiva degli interventi di bonifica; l'affidamento dell'attività; la supervisione dell'attività di campo; il coordinamento dell'attività di cantiere e le verifiche e i report necessari. Per quanto attiene l'attività di coordinamento e controllo: i soggetti attuatori sono Regione Abruzzo ed Arta, la Regione ha tenuto apposite conferenze dei servizi con gli enti interessati ed in seguito alla presentazione dei risultati alla caratterizzazione convocherà apposite conferenze dei servizi per istruire con l'Arta le attività progettuali, controllare e verificare gli interventi di caratterizzazione; messa in sicurezza d'emergenza; misure di prevenzione e bonifica; messa in sicurezza permanente, oltre che a validare i dati analitici. Per quanto attiene il capitolo delle risorse

economiche, per interventi di bonifica del SIR, questi sono stati stimati in euro otto milioni, i cui oneri sono a carico del responsabile dell'inquinamento. Qualora i soggetti responsabili della contaminazione non provvedono direttamente agli adempimenti disposti dalla legge, ovvero non siano individuabili, saranno realizzati d'ufficio dal Comune territorialmente competente e, ove questo non provvede, dalla Regione secondo l'ordine di priorità fissati dal piano regionale per la bonifica delle aree inquinate, avvalendosi anche di altri soggetti pubblici o privati. Per quanto attiene il tema del fondo di rotazione esso è stato richiesto in sede di formulazione di bilancio regionale. Ed infine, per quanto attiene l'individuazione dei siti produttivi: il Comune aveva adempiuto all'individuazione degli stessi all'interno del SIR e il relativo elenco è disponibile presso gli atti del servizio gestione rifiuti.

PRESIDENTE

Consigliera Marcozzi ha diritto di replica. Prego.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Allora, intanto mi scuso perché dell'ultima parte ho sentito un po' poco per rumori e telefoni...

PRESIDENTE

Facciamo alzare il volume?

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

... non certo... non certo per colpa dell'Assessore... assolutamente... no, magari abbassare il volume delle suonerie si farebbe prima. Ma comunque sono soddisfatta, diciamo, della puntuale risposta dell'Assessore Mazzocca però la domanda era: se è stato istituito... è stata istituita una voce quindi: "fondo di rotazione sul bilancio?" E mi ha risposto e mi ha detto che è stata fatta richiesta. Però l'altra domanda era su il reperimento delle risorse e lei mi ha risposto soltanto che, diciamo, la stima per la caratterizzazione bonifica e messa in sicurezza è di otto milioni di euro però, poi, in realtà, da dove possiamo attingere questi fondi, insomma, non è ancora stata data risposta. Per cui io chiedo all'Assessore, come dire, come al solito che

cortesemente mi fornisca anche una copia, così, informale della risposta e una collaborazione... e una collaborazione, diciamo, continua e costante per questa area che è stata troppo spesso abbandonata e che, insomma, l'Assessore sicuramente non dimenticherà. Grazie.

INTERPELLANZA N. 62 A FIRMA DEL CONSIGLIERE FEBBO RECANTE: CONTENIMENTO DEI CINGHIALI IN PROVINCIA DI TERAMO

PRESIDENTE

Bene. Passiamo all'interpellanza presentata dal Consigliere Febbo, risponde l'Assessore Pepe. Prego Consigliere.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Sì, no, grazie signor Presidente con l'Assessore Pepe abbiamo concordato una risposta scritta quindi... che mi fornirà. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Consigliere Febbo per la sintesi.

INTERPELLANZA N. 64 A FIRMA DEL CONSIGLIERE RANIERI RECANTE: DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO REGIONALE N. 15/10 DEL 16.12.2014 RECANTE "RISOLUZIONE: ATTO DIRIGENZIALE PROT. N. 64693/14, ASSUNTO IN DATA 15.9.2014 DAL DOTT. GIANCARLO SILVERI, DIRETTORE GENERALE DELL'ASL 1 AVEZZANO-SULMONA-L'AQUILA RECANTE: "ORDINANZA TAR ABRUZZO N. 654/2014. PRESIDIO OSPEDALIERO DI TAGLIACOZZO. DETERMINAZIONI". SERVIZIO DI TRASPORTO DELLE EMERGENZE SANITARIE"

PRESIDENTE

Interpellanza a firma del Consigliere Ranieri. Risponde l'Assessore Paolucci. Prego Consigliere.

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Allora l'interpellanza mira a sapere come mai, a seguito di quanto deliberato dal Consiglio regionale in data 16 dicembre 2014, ovvero: "Assunzione degli atti idonei e

necessari al fine di ripristinare e comunque garantire un servizio efficiente e tempestivo di trasporto delle urgenze sanitarie verso i presidi tecnicamente attrezzati per il loro trattamento eccetera, eccetera" parte che le risparmio, Assessore, tanto lei la sa benissimo. Come mai non è stato ripristinato il servizio di trasporto delle emergenze urgenze sulle 24 ore nell'ospedale di Tagliacozzo?

PRESIDENTE

Prego Assessore.

PAOLUCCI (COMPONENTE G.R.)

Grazie Presidente, buongiorno a lei e all'intero Consiglio regionale. In relazione all'interpellanza del Consigliere Ranieri, il Comitato regionale e dunque dopo la risoluzione del settembre, il Comitato regionale delle emergenza urgenza Abruzzo CREA, tenutosi in data 9 marzo ultimo scorso, ha approvato il documento tecnico predisposto dall'Agenzia Sanitaria regionale integrazione al sistema della emergenza urgenza che, con specifico riferimento all'area della Marsica ha previsto:

- A Pescasseroli la presenza h24 e non più h12 del mezzo di soccorso avanzato;
- A Trasacco l'istituzione di una postazione con mezzi di soccorso di base h12;
- A Valle Roveto la presenza del mezzo di soccorso di base h24 e non più h12;

Il tutto nell'ottica dell'implementazione e dell'aumento di postazione di 118 che su tutto il territorio regionale sta avvenendo in queste settimane. Con riferimento al presidio territoriale di Tagliacozzo resta ferma l'istituzione del primo intervento attivo h24 e della postazione 118 attiva anch'essa h24 evidenziando se a riguardo che detta organizzazione rafforza l'offerta assistenziale garantita dall'intesa concernente il regolamento recante: "definizione degli standard qualitativi, strutturali, tecnologici e quantitativi relativi all'assistenza ospedaliera, che diversamente, da quanto programmato e in atto, stabilisce solo un PP h12 presidiato nelle ore notturne dal sistema di 118. In ordine ai presidi ospedalieri in zone particolarmente disagiate, l'intesa sopra richiamata ne prevede l'istituzione nei soli casi in cui ricorre da un centro *hub & spoke* di riferimento una distanza maggiore di novanta minuti o da presidi di pronto soccorso una di sessanta minuti, in quanto superiori ai

tempi previsti di emergenze efficace. Da ultimo: in relazione ai pavimentati risparmi delle risorse regionali che sarebbero conseguite dalla mancata opposizione alle azioni giudiziarie promosse dal Comitato pro Ospedale Tagliacozzo e dall'Amministrazione comunale di Tagliacozzo si evidenzia che il Consiglio di Stato, con sentenza n. 2603 del 2014, si è definitivamente pronunciato sulla improcedibilità dei ricorsi proposti dal Comune di Tagliacozzo verso la riconversione del nosocomio. Recentemente, poi, lo stesso Tar Abruzzo-L'Aquila, nell'ambito del ricorso promosso dal Comitato Pro Tagliacozzo con l'intervento *ad adiuvandum* del Comune di Tagliacozzo, avverso il provvedimento direttoriale 64693 del 2014 del 15 settembre dello stesso anno, ha pronunciato l'ordinanza n. 79/2015, depositata il 30 aprile ultimo scorso, che oltre a negare la misura cautelare invocata, ha condannato i ricorrenti al pagamento, in favore delle parti resistenti costituite, alle spese della fase cautelare liquidati in euro cinquecento. Grazie.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Ranieri.

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Assessore... grazie Presidente. Assessore mi ritengo parzialmente soddisfatto, cioè, sono lieto di sapere che la regione ha attuato... attuato delle misure tese a sanare la situazione di trasporto di emergenza - urgenza gravante sulla Marsica. Mi ritengo altresì abbastanza soddisfatto per il motivo da lei esposto, cioè, sulla mancata operatività della regione per far cessare il contendere, la materia del contendere. Tuttavia, non capisco perché si sia ritenuto di non dar seguito a quanto deliberato dal Consiglio regionale, cioè, da quanto espresso da questa assemblea che, fino a prova contraria, è sovrana sulla politica da adottare in Abruzzo e quindi a non ripristinare il servizio di trasporto sulle h24 anche per quanto riguarda l'ospedale di Tagliacozzo visto che riteniamo comunque...

(intervento fuori microfono)

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...non il trasporto? Visto che riteniamo comunque che il presidio sia fondamentale per

una questione di ripartizione territoriale. Il fatto di aver coperto la Valle Roveto e Pescasseroli è una cosa che riteniamo sacrosanta. Purtroppo resta comunque scoperta una parte essenziale che, tra l'altro, presenta dei profili di... diciamo, difficoltà orografica notevoli, diciamo, paragonabili a quelli di Pescasseroli perché non esiste solo Tagliacozzo che è al centro di una zona montana e, tutto sommato, collegato in maniera decente ma anche tutti i paesi vicini.

INTERPELLANZA N. 65 A FIRMA DEL CONSIGLIERE SMARGIASSI RECANTE: STATO DI SALUTE DELLE ACQUE ANTISTANTI IL LITORALE VASTESE

PRESIDENTE

Interpellanza a firma del Consigliere Smargiassi, prego Consigliere. Risponde l'Assessore Mazzocca.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Allora, la mia interpellanza è rivolta all'Assessore nel merito... in merito a quanti impegni erano stati presi in un Consiglio regionale proprio dall'Assessore e anche dalla disponibilità che il sottoscritto aveva dato all'Assessore stesso, per poter verificare alcuni punti che non erano all'interno dell'elenco dei dodici punti tenuti sotto controllo dall'Arta. Ricordo alcune parole dell'Assessore e di quel Consiglio, in cui lo stesso Assessorato definiva alcuni punti di quella posta particolarmente critici. Ricordava come Fosso della Paurosa e Fosso Marino fossero stati interessati dal Sindaco della mia città, addirittura avessero previsto un dispositivo di interdizione alla balneazione di quel tratto. Ricordo come, nella risposta dell'Assessore Mazzocca, lo stesso mi invitava a dare piena disponibilità a raggiungere quei luoghi probabilmente sconosciuti all'Arta, e in quell'occasione io davo piena disponibilità. Tutto ciò premesso, evitando di ripercorrere nei vari passaggi le motivazioni dell'interpellanza, ma per ragioni di tempo arrivo direttamente alle domande, chiedo al Presidente della Giunta Regionale, Luciano D'Alfonso, al componente della Giunta Regionale, Assessore Mario Mazzocca, quali misure e iniziative sono state da allora qui poste in essere dagli Enti preposti, al fine di salvaguardare la qualità del mare della

costa vastese, a tutelare la salute degli eventuali balneari in questo periodo, l'incolumità delle persone che fruiscono quel tratto di costa. Chiedo, nella circostanza e nel merito di quanto accaduto l'anno scorso, quali verifiche abbia fatto l'Arta e quanto abbia riguardato proprio quei due punti in particolare, sbocchi di canali naturali, quindi non verificati e probabilmente nemmeno conosciuti, oltre a quelli artificiali, che invece sono già sotto controllo. Grazie.

PRESIDENTE

Prego, Assessore Mazzocca.

MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.)

Grazie, signor Presidente, onorevoli colleghi. Mi appoggio anche qui a delle necessarie notizie del competente servizio, per dare delle risposte puntuali e per quanto possibile concise alla interpellanza del Consigliere Smargiassi. Ricordo che sono di competenza regionale l'individuazione delle acque di balneazione e dei punti di monitoraggio, l'istituzione e l'aggiornamento dei profili delle acque di balneazione, l'istituzione di un programma di monitoraggio prima dell'inizio di ogni stagione balneare, la classificazione delle acque di balneazione, la facoltà di ampliare o ridurre la stagione balneare a seconda delle esigenze e/o consuetudini locali, l'aggiornamento dell'elenco delle acque di balneazione, il miglioramento delle acque di balneazione e l'informazione al pubblico. Mentre, invece, sono demandate all'Arta ed alle Amministrazioni Comunali rispettivamente l'esecuzione del programma di monitoraggio e i vari provvedimenti amministrativi e gestionali del territorio, tra cui la delimitazione e la segnalazione prima dell'inizio della stagione balneare e durante l'anno delle acque non adibite alla balneazione, o che perdono tale caratteristica nella gestione e il controllo...

PRESIDENTE

Per cortesia, un po' di silenzio in Aula, grazie.

MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.)

...del sistema fognario e depurativo. Nel particolare si dà conto di talune attività svolte, messe in campo, dal Comune di Vasto, su cui lo stesso ci ha notiziato e dalla quale

Amministrazione si evince come la stessa abbia posto in essere misure di contrasto all'inquinamento, sia dei torrenti, l'Emma, l'Apriceno e il Buonanotte, che nei confronti di attività imprenditoriali e sui cittadini che, in spregio ad ogni norma, scaricavano nei fossi sopra citati. Quanto sopra ha portato all'emissione di numerose ordinanze a carico dei contravventori, che hanno dovuto regolarizzare la loro posizione. Grazie alla collaborazione con la Sasi, nel tratto di spiaggia dalla Sirenetta a Fosso Marino, si è realizzata una nuova condotta che convoglia tutte le acque bianche al predetto fosso. Inoltre, si è provveduto alla realizzazione di una nuova vasca di decantazione con pompa di sollevamento, ove si verifichi il troppo pieno nelle vasche di accumulo. E la notizia del Comune di Vasto prosegue con alcuni dettagli, che sono comunque volti alla attestazione di una attività che si è rivelata, appunto, fruttuosa. Tornando a noi, ai fini del controllo della balneazione, pertanto, nel Comune di Vasto, come si ricordava, sono ormai da decenni localizzati tredici punti di controllo, dal 2014 ne sono dodici. L'andamento complessivo della qualità delle acque di balneazione risulta, per tutta la costa vastese, complessivamente buono ed in parte eccellente, anche se non si può sottacere che negli ultimi anni si sono avuti episodi di inquinamento di origine fecale in zone che non erano state precedentemente mai interessate da fenomeni di inquinamento. Storicamente, nel Comune di Vasto, negli ultimi venti anni, le aree critiche per la balneazione hanno interessato due zone, la zona a sud del fiume Sinello e le due aree adiacenti al fosso Lebba. La zona a sud del Sinello ha guadagnato negli ultimi tre anni la condizione di balneabilità, essendo classificata in uno stato di sufficiente, soprattutto per il miglioramento qualitativo del depuratore situato in Comune di Casalbordino, mentre, al contrario, la situazione delle acque di balneazione adiacenti a fosso Lebba è stata sempre estremamente negativa, costringendo l'Amministratore regionale, da ultimo con la delibera n. 157 del 4 marzo 2015, ad inserire le medesime acque nell'elenco delle acque non adibite alla balneazione e vietato per circa 750 metri, 400 a nord, 350 a sud. Va poi detto, e mi avvio a concludere, che, in base alla normativa attuale, le stesse acque di balneazione, nelle due aree che all'inizio della stagione balneare 2014 erano entrambe inibite alla balneazione, sono

state riaperte con una determina regionale del 2 luglio 2014, e successiva ordinanza del Comune di Vasto del 9 luglio 2014, a seguito delle risultanze analitiche degli interventi messi in sito dal Comune. Anche l'acqua di balneazione, 800 metri a sud del fosso Lebba, pur rimanendo chiusa alla balneazione presenta dei livelli di miglioramento. Infatti, sia nella intera stagione del 2014, che nei primi tre mesi dell'anno corrente i dati sono risultati favorevoli e con bassi livelli di contaminazione. Questa Amministrazione regionale, pertanto, ha provveduto, in ogni caso, a inizio stagione corrente ad incaricare l'Arta regionale a raddoppiare i controlli analitici nelle tre aree interessate, ai fini di un ulteriore controllo. Tutti i campionamenti riferiti alla corrente stagione balneare dal Comune di Vasto sono risultati idonei, con bassi indici di contaminazione. Con riferimento poi a quanto accaduto nello scorso giugno in località San Tommaso e in particolar modo a Piccolo Bambino si precisa che il punto di controllo per la balneazione è situato proprio nella zona antistante lo sbocco in mare del piccolo fosso, e che nei vari anni passati ed anche in quella attuale i controlli analitici non hanno mai presentato valori negativi o di inquinamento, soprattutto nel periodo estivo. Va comunque ricordato che nella parte retrostante alla zona d'ubicazione del punto di prelievo, lungomare Duca degli Abruzzi, è presente il tratto di collettore fognante nel quale vengono recapitate le acque reflue dell'abitato di Vasto Marina. Tale collettore, tramite pompe di sollevamento, convoglia i reflui all'impianto di depurazione gestito dal Coni, sito in Comune di Montenero di Bisaccia, distante circa 10 chilometri da Vasto Marina. Tale condizione può presentare livelli di attenzione e di allerta, in particolare nei giorni di pioggia e nei giorni successivi, qualora le pompe di sollevamento non garantiscano un pieno funzionamento, come segnalato nel profilo della stessa acqua di balneazione... Presidente, io non riesco a continuare più...

PRESIDENTE

Per cortesia, un po' di silenzio in Aula, altrimenti non riusciamo a capire l'Assessore. Grazie.

MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.)

Si ricorda, a tal fine, che il controllo analitico delle acque di balneazione, pur essendo un controllo finalizzato alla verifica dei livelli di presenza di indicatori igienico sanitari, rappresenta un dato statistico momentaneo di probabilità e di verifica rappresentativa di quella particolare acqua di balneazione. Si ritiene, infine, che i controlli e le verifiche analitiche delle acque marine, sia di balneazione che quelle più a largo, siano sufficienti a monitorare il tratto di mare antistante il Comune di Vasto. Le problematiche che incidono sulla qualità delle stesse sono ben conosciute, in particolare dalla stessa Amministrazione Comunale e si riferiscono anche alle acque di balneazione organizzate in vicinanza di piccoli fossi, o impluvi o canali naturali, che sversano direttamente in mare e che possono apportare acque bianche, talora contaminate, ovvero non ben depurate.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Smargiassi.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Bene. Ringrazio l'Assessore, soprattutto per il 50 per cento di quello che ho capito, ma non per colpa dell'Assessore, ma per il rumore di fondo che è a dir poco scandaloso in quest'Aula, non quanto per il rispetto dell'interrogante, quanto per il rispetto dovuto all'Assessore, evidentemente, ma ormai dobbiamo abituarci così. Chiedo, quindi, una copia della risposta scritta e l'altra metà la capirò poi quando mi verrà data scritta, perché ascoltare qua dentro è impossibile. L'unica cosa, nella parte che ho capito, che intendevo sottolineare, che gran parte della risposta evidentemente è stata presa dalla risposta precedente, perché più o meno ho ascoltato le stesse cose. Prendo atto che alcune verifiche sono state fatte, non l'ho sentita parlare, ma forse per rumore di fondo, non per altro, dei due fossi in particolare, soprattutto quello del fosso Paurosa, che è in località Carcere di Vasto, dove l'anno scorso, per un periodo di tempo, gli impianti di depurazione del carcere non funzionava, la cittadinanza se ne è accorta dopo un po' per quello che arrivava nella spiaggia vicino. Su fosso Marino sappiamo che sono stati

fatti dei lavori, prendiamo atto. Quello che vorremmo, probabilmente, e forse questo l'Assessorato potrebbe farlo, è rendere pubblico, soprattutto nel periodo precedente la stagione estiva, questi dati. Perché è chiaro che demandare ad una risposta dell'Assessore... chiedo scusa? Sì, però dovremmo demandare, ogni volta mi troverò all'inizio dell'anno a chiederle questo. Se questi dati fossero resi pubblici anche dall'Amministrazione Comunale, in modo da tranquillizzare chi domani mattina va al mare, magari è un passo in più, perché... assolutamente, ma guardi io non sto attaccando lei, sto prendendo atto che lei mi ha risposto. Sono sicuro che quello che mi ha detto è assolutamente attinente alla realtà. Vorremmo essere più tranquilli come cittadini, perché quei problemi delle pompe di sollevamento è un problema meccanico, ma nessuno dice che siano scongiurati per il 2015. I problemi legati al carcere nessuno ci assicura che quest'anno non si possano ripetere. I problemi legati agli scarichi in mare dai canali naturali sono state fatte le contravvenzioni, ma siamo certi che non si ripetano? Perché se la verifica viene fatta ad aprile, quando quelle case sono disabitate, altra cosa è e sarà se quelle verifiche vengono fatte a luglio, quando gran parte di quelle case vengono abitate. Quindi dobbiamo porre solo maggiore attenzione, non chiedo altro. Per il resto, ripeto, mi riservo di dare un'opinione maggiore quando avrò la sua risposta per iscritto, se sarà cortese, da farmela avere, perché purtroppo non tutto è stato possibile ascoltare. La ringrazio comunque.

PRESIDENTE

Bene, colleghi, mi pare che le interpellanze e le risoluzioni siano finite.

**RISOLUZIONE A FIRMA DEI
CONSIGLIERI GEROSOLIMO E
OLIVIERI, RECANTE:
CLASSIFICAZIONE DEI COMUNI DI
SULMONA, VASTO E LANCIANO, QUALI
POLI DI ATTRAZIONE****PRESIDENTE**

Possiamo passare, ci sono due risoluzioni. La prima risoluzione, a firma dei Consiglieri Gerosolimo e Olivieri: Classificazione dei Comuni di Sulmona, Vasto, Lanciano, quali poli di attrazione. Prego, chi illustra? Prego.

GEROSOLIMO (ABRUZZO CIVICO)

Grazie, Presidente. Allora, la risoluzione è tesa a sollecitare il Dipartimento per lo Sviluppo e la Coesione economica da parte della Giunta, affinché riconsideri, tra i poli attrattivi che già sono stati individuati, in Pescara, Chieti, Teramo, L'Aquila, Giulianova, Avezzano, più il settimo è il polo intercomunale Pineto, Roseto, Silvi e Atri, consideri anche l'ipotesi di reinserire Sulmona, Vasto e quanto meno di riaprire l'istruttoria su Lanciano. Questo perché? Perché le linee guida stabiliscono che affinché una città venga considerata polo di attrazione debba avere le tre caratteristiche fondamentali. La prima è quella della presenza di tutte le scuole di secondo livello, la seconda è la presenza di un ospedale DEA di primo livello, la terza è la presenza di una stazione ferroviaria almeno di tipo *silver*. Sulmona e Vasto hanno tutte e tre, hanno tutte e tre le caratteristiche. Inespugnabilmente sono state escluse dal Dipartimento.

Io mi fermo qui, se serve leggo la risoluzione, altrimenti...

(Intervento fuori microfono)

GEROSOLIMO (ABRUZZO CIVICO)

La leggo? Va bene. Leggo la risoluzione. Nell'ambito della strategia nazionale per le aree interne il Dipartimento allo sviluppo e alla coesione economica ha individuato in Abruzzo, nella classificazione effettuata nel 2014 che ha rettificato quella del 2012, seguendo i sette poli di attrazione: L'Aquila, Avezzano, Pescara, Chieti, Teramo, Giulianova ed il polo intercomunale Atri, Pineto, Roseto e Silvi. I poli di attrazione sono definiti quali centri di offerta di servizi ed individuati tra quei Comuni in grado di offrire simultaneamente tutta l'offerta scolastica secondaria, ospedali sedi di DEA di primo livello e stazioni ferroviarie *platinum*, *gold* o *silver*.

Il Comune di Sulmona era stato inserito nella classificazione del DPS nel 2012 tra i poli di attrazione ed oggi è stato declassato ad area intermedia. I Comuni di Vasto e Lanciano sono stati parimenti classificati quale aree intermedie. Considerato che il Comune di Sulmona possiede tutti i requisiti per essere incluso tra i poli di attrazione, esso infatti presenta tutta l'offerta scolastica secondaria, una stazione di tipo *silver*

e un ospedale sede di DEA di primo livello. Invero il Comune di Sulmona, nella classificazione operata dal DPS, non ha ricevuto il punteggio relativo all'ospedale pur essendo il nosocomio di Sulmona sede di DEA di primo livello. Infatti l'ospedale sede di DEA di primo livello rappresenta, secondo il Ministero della Salute, un'aggregazione funzionale di unità operative che, oltre a presentare... a prestazioni fornite dal Pronto Soccorso, osservazioni, brevi degenze e di rianimazione, realizza interventi diagnostico-terapeutici di medicina generale.

Parimenti il Comune di Vasto, nella classificazione operata dal DPS, non ha ricevuto il punteggio relativo all'ospedale pur essendo dotato di ospedale sede di DEA di primo livello. Il Comune di Lanciano non ha ricevuto i punteggi relativi all'ospedale e della stazione ferroviaria.

Atteso che risultano, nella classificazione operata dal DPS, inseriti quali poli di attrazione ai Comuni ai quali, come per Sulmona e Vasto, non è stato attribuito il punteggio relativo all'ospedale, nello specifico ci si riferisce ai Comuni di Trento, Trieste, Terni, Viterbo, Lecce, Sassari, Oristano, Barletta e Trani, risulta addirittura inserito tra i poli di attrazione il Comune di Andria, il quale non presenta né il punteggio relativo all'ospedale sede di DEA di primo livello né quello relativo alla presenza di una stazione almeno di tipo *silver*.

Appare evidente che i Comuni di Sulmona e Vasto possiedono tutti i requisiti per essere classificati come poli di attrazione e che per il Comune di Lanciano vada richiesta una nuova istruttoria, tutto quanto sopra premesso il Consiglio regionale impegna il Presidente della Giunta regionale ad attivarsi presso il Dipartimento per lo sviluppo e la coesione economica affinché i Comuni di Sulmona e Vasto vengano classificati quali poli di attrazione e ad attivarsi sempre presso il Dipartimento per lo sviluppo affinché venga promossa una nuova istruttoria relativa al Comune di Lanciano sulla presenza di requisiti per essere classificato quale polo di attrazione.

PRESIDENTE

C'è qualcuno che prende la parola? Altrimenti passiamo al voto. Ranieri? A favore o contro collega Ranieri?

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Se posso a favore.

PRESIDENTE

Uno a favore e uno contro. A favore? Prego.

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Allora, grazie Presidente.

(Intervento fuori microfono)

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Dunque Presidente, noi siamo convinti che Sulmona, Vasto e Lanciano debbano essere poli di attrazione. Naturalmente crediamo che non basti definire una città polo di attrazione per risolvere quelli che sono i problemi del servizio al cittadino che poi caratterizzano le città che sono poli di attrazione, per cui votiamo assolutamente a favore di questa risoluzione, ma nell'ottica che poi i servizi in questa città vengano ripristinati e portati a livelli tali da renderle veramente dei poli di attrazioni e dei punti focali per quello che riguarda la vita della Regione Abruzzo.

Altrimenti a queste realtà converrebbe quasi, paradossalmente, essere aree intermedie. Quindi noi riteniamo che sia opportuno intendere questa risoluzione nel modo più ampio possibile e operare perché effettivamente queste città diventino reali poli di attrazione.

PRESIDENTE

Bene. C'è qualcuno contro? Non mi pare.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Chiedo scusa.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Contro?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Si associa a favore, ha parlato.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Collega Febbo, a favore deve parlare. Mettiamo in votazione, almeno finiamo subito prima dell'ora di pranzo.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Ma già ha parlato Ranieri, mettiamo in votazione. Chiedo scusa.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Apriamo il voto. Votate, colleghi. Potete votare. Bene, dichiaro chiuso il voto.

Votanti 29.

Favorevoli 12.

Contrari 17.

Astenuti 0.

Non votanti 2.

(Il Consiglio regionale non approva)

PRESIDENTE

Adesso facciamo la stampa e lo verifichiamo.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Vediamo la stampa sui voti, colleghi. E' respinta la risoluzione. C'è un voto adesso... Sospiri, chi ha premuto? Sospiri, qualcosa ha premuto adesso? Funziona benissimo, adesso vediamo... la risoluzione è respinta.

Prego Presidente D'Alfonso.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

E' straordinario, è straordinario.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

E' straordinario. Maria di Palinuro si chiamava una volta.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Allora, io prendo la parola perché la questione sollevata dall'avvocato Gerosolimo è una questione importante ed è una questione che va affrontata in sede di Esecutivo, assumendo iniziative che hanno forza amministrativa, forza progettuale, forza finanziaria.

Dichiaro, in ragione del ruolo che mi hanno conferito i cittadini e in ragione anche delle funzioni che ho per ordinamento della Regione, che la Maggioranza regionale si fa carico di determinare adeguata copertura amministrativa, programmatoria e finanziaria secondo le idee di sviluppo delle città che sono contenute all'interno di quel documento e sono disponibile a misurarci con le forze economiche di quelle città, con il sistema delle reti di quelle città affinché anche con le notevoli risorse di cui disponiamo possiamo dare consistenza ed esecuzione alle ambizioni di quei territori.

PRESIDENTE

Bene. Passiamo alla seconda risoluzione. Risoluzione...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Si un attimo solo, Consigliere Febbo. Abbi pazienza. Un momento. Scusa collega, l'argomento si è concluso. Su che cosa? Sull'ordine dei lavori?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Perché può fare delle comunicazioni in merito al tema che si sta trattando. Ha comunicato che l'Esecutivo tratterà questo problema perché merita un approfondimento, in quanto riconosce alcune città territorio come città importanti da valutare. Quella è la comunicazione che ha fatto, tutto qua. Se ci sono dei Consiglieri a una copia dell'estratto del voto, se lo prendono e vedono come hanno votato, ma erano 12 a 17.

RISOLUZIONE A FIRMA DEI CONSIGLIERI IAMPIERI E RANIERI RECANTE: RIORGANIZZAZIONE DEL DIPARTIMENTO PER LE POLITICHE AGRICOLE DELLA REGIONE

PRESIDENTE

La seconda risoluzione, prego. Chi illustra? Consigliere Iampieri? Prego. O Consigliere Ranieri, chi illustra? Prego Consigliere Iampieri, a lei.

IAMPIERI (FORZA ITALIA)

Presidente, vengo a un argomento estremamente importante che riguarda la riorganizzazione degli uffici agricoli regionali. Questa risoluzione è stata sottoscritta da me e dal collega Gianluca Ranieri. L'abbiamo, anzi mi correggo, scritta insieme. Quindi è una risoluzione a due mani.

Vede Presidente, l'agricoltura rappresenta, nella Marsica, una realtà molto importante non solo sotto il profilo... sono sedicimila ettari il Fucino ma non è solo il Fucino ovviamente l'agricoltura, anche se questo problema riguarda prevalentemente il Fucino. sedicimila ettari, una realtà che rappresenta il 25 per cento del PIL agricolo regionale, quindi parliamo di una realtà importante.

Questa, vedete, risoluzione è tesa a... e adesso la leggerò, a chiedere sostanzialmente al Presidente della Regione e all'Assessore regionale, all'agricoltura ovviamente, di ridiscutere in Commissione la delibera di riorganizzazione degli uffici agricoli regionali che crea un gravissimo nocumento all'economia e all'agricoltura nella Marsica.

Io confido anche sul voto dei colleghi Consiglieri non solo dell'opposizione ma anche della Maggioranza, perché questo mi sembra uno stupro al nostro territorio, alla nostra realtà e quindi la ritengo estremamente importante e significativa.

Vedete, oggi una centralizzazione degli uffici agricoli e quindi un voler creare ulteriori problematiche di natura burocratica agli agricoltori, imprenditori agricoli che dovranno lasciare, quelli che hanno le pratiche al PSR magari, il loro lavoro per andare a Pescara per illustrare, magari, quelle che sono le pratiche del PSR o per qualsiasi problema lo ritengo un grave nocumento, un grave danno alla nostra realtà e al nostro territorio.

Io credo e invito l'Assessore, che so essere persona seria e ragionevole, a ridiscutere questa riorganizzazione. Vorrei dire altresì che io ho partecipato a diverse riunioni che abbiamo fatto nell'ambito di quella che è la realtà dei Consiglieri regionali dell'Abruzzo interno, dove abbiamo presentato anche noi una proposta con l'ausilio e l'aiuto del Dirigente dell'ex ARSA dottor Luca.

Io le chiedo, Assessore, di revocare questa delibera e di ritornare in Commissione agricoltura e di discutere, con noi che conosciamo anche bene le dinamiche dell'agricoltura dell'Abruzzo interno, e quindi di poterle discutere insieme, di trovare insieme una soluzione che possa essere sostenibile e che non crei danni a una realtà così fiorente. Io vorrei ricordare che il settore agricolo è uno dei pochi settori che oggi dà occupazione e dà un reddito rispetto a una condizione economica nella nostra Regione non è sicuramente buona, ma l'agricoltura è un settore che va aiutato, non va ostacolato, non gli vanno creati ulteriori balzelli e pastoie burocratiche.

Io confido nel suo buon senso Assessore, nella sua disponibilità a ragionare in Commissione agricoltura, perché tra l'altro tutte le Associazioni di categorie, ma tutte le principali aziende agricole sono contrarie a questo provvedimento e quindi la invito a ragionare.

Io invito tutti i colleghi Consiglieri, Maggioranza e Opposizione, a votare questa risoluzione perché è nell'interesse del territorio. Grazie.

PRESIDENTE

Bene collega Iampieri. Chi prende la parola?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Pettinari, prego. A favore? Chi ha preso la parola? A favore nessuno? Contro?

Assessore, prego Assessore.

PEPE (COMPONENTE G.R.)

Colleghi, si fa riferimento alla proposta di risoluzione di cui all'oggetto per precisare quanto segue: con l'approvazione della delibera 403 si è finalmente portato a compimento la riorganizzazione del Dipartimento politiche dello sviluppo rurale e della pesca. Questo intervento

era da tempo invocato sia dai produttori, attraverso le loro organizzazioni e associazioni di rappresentanza, che dalla Commissione Europea e dal ministero delle Politiche Agricole, da tempo in allarme per le performance insoddisfacenti dell'Abruzzo in materia soprattutto di gestione dei fondi comunitari.

Giova sottolineare che il progressivo depauperamento della funzionalità della struttura trova in parte motivazione nell'applicazione di format organizzativi da tempo desueti, in parte, forse prevalente, nella mera ricollocazione in essa del personale ex ARSSA, che ha operato la ex direzione senza offrire soluzioni dignitose e funzionali ai dipendenti ricollocati e privando l'agricoltura abruzzese delle importanti funzioni di supporto tecnico che l'ente soppressa ancora svolgeva.

Questo sì, la chiusura dell'ARSSA davvero è stato uno schiaffo alla Marsica, in particolare, a tutti i servizi che l'ARSSA svolgeva in quel territorio così importante per l'agricoltura abruzzese. Il venticinque per cento del PIL regionale a livello agricolo è concentrato lì, in quegli ettari così importanti per la nostra agricoltura. La nuova organizzazione, invece, contrariamente a quanto assentito nella proposta di Risoluzione, non priva il territorio regionale di alcuna struttura, tant'è che abbiamo tenuto tutte le UTA regionale e tutti i nostri servizi sul territorio. Tuttavia, rifunzionalizza quella, quelle decentrate in direzione dell'efficienza, assolvimento di attività consone e logiche di decentramento. E cioè, di attività di controllo, di gestione di linee di intervento PSR a carattere massivo, al soddisfacimento delle molteplici esigenze di carattere autorizzatorio espresse localmente.

Contrariamente a quanto asserito, il ruolo di queste strutture esce rafforzato dalla riorganizzazione, perché a parità di distribuzione territoriale, è sicuramente più organica ed in linea con le logiche di decentramento della funzione assegnata.

In conclusione, la riorganizzazione persegue i seguenti obiettivi: l'individuazione di centri di responsabilità unitarie per le linee omogenee di intervento. Ciò permetterà una gestione più efficiente e tempestiva delle attività da gestire con riferimento sia al primo che al secondo pilastro della politica agricola comunitaria; individuazione a livello territoriale di funzioni più appropriate a rispondere a fabbisogno di

interventi decentrati; recupero del patrimonio umano e laboratoriale ancora presente nella struttura, in quanto di derivazione ex ARSSA, rifunzionalizzato a rispondere in modo organico alle esigenze del settore agricolo di tipo tecnico conoscitivo; riallineamento delle funzioni di programmazione faunistiche venatorie intendendole come non, come un importante strumento concorrente al recupero della competitività delle aziende del settore, gravemente compromessa da una prolungata inerzia sul fronte delle azioni di riequilibrio faunistico.

In conclusione, esprimo, mi auguro a tutto, a nome della maggioranza, la piena contrarietà all'accoglimento della Risoluzione.

PRESIDENTE

Febbo. Prego, Collega Febbo.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Presidente. Ma io credo che questa delibera a cui si fa riferimento, la 403, è una delibera che lei, come Presidente del Consiglio, avrebbe già dovuto impugnare. Perché si parla di riorganizzazione dell'agricoltura. Mi preme ricordare che questa delibera è del 27 maggio. C'era una delibera precedente, la 379 del 5 maggio, che stranamente viene approvata dalla Giunta ma mai resa pubblica.

Dovete sapere, lo dico soprattutto magari alla stampa che di questo magari non è informata, che in questo, in questa, in questo governo, in questa maggioranza, in questo governo regionale vengono assunte delibere che per mesi rimangono nei cassetti del segretario generale, non vengono pubblicate fino a quando non c'è un timbro che autorizza la pubblicazione. Viene fatta questa prima riforma, questa riorganizzazione e si scatena, e si scatenano le ire... io dico: non solo dei rappresentanti della Marsica di questa assise, ma un po' del sistema agricolo rurale così come si stanno scatenando le ire del sistema rurale.

Ma tornando e non, e non per replicare, abbiamo tempo a replicare alle falsità riportate dall'Assessore Pepe sul PSR: vorrei ricordare solamente che siamo a giugno del 2016, il PSR 2014-2020 è ancora a carissima, e ha quattrocentosessantacinque osservazioni fatte da Bruxelles, vedremo quando, lo, vedremo la luce

di questo, di questo nuovo PSR. Ma avremo tempo di confrontarci.

Vorrei ricordare, e lo dico soprattutto al Presidente Di Pangrazio, perché lui, fu lui che volle, quando ci fu la famosa legge di riconversione dell'ARSSA, l'obbligo della ristrutturazione della direzione che dovesse passare alla visione di ben due Commissioni: della Seconda Commissione e della Terza Commissione. Quindi io mi meraviglio di lei, Presidente, che ancora chiede alla Giunta l'adempimento di un atto, ma quanto tempo mi ha dato, chiedo scusa. Pro e contro non si parla dieci minuti? Solo tre minuti si può parlare? Favore e contro: tre minuti.

Quindi dicevo: mi meraviglio di lei, io già le ho scritto una lettera, sto praticamente facendo partire la diffida nei confronti, nei suoi confronti per agire con il difensore civico, perché c'è un, c'è un preciso adempimento di legge a cui lei non sta facendo rispettare. Quella riorganizzazione, per non parlare dell'intera riorganizzazione dell'apparato regionale: e ne vedremo delle belle questi giorni, perché credo e so che stanno arrivando esposti e diffide da parte di interi settori.

Io non solo, non solo sostengo questa Risoluzione ma chiedo a lei, Presidente, che faccia rispettare, no, mi sto rivolgendo al Presidente del Consiglio, in questo caso. Che faccia rispettare un obbligo di legge. C'è la legge 29 che lei ha fortemente voluto, caro Presidente Di Pangrazio, non faccia lo gnorri, non faccia vedere che stia parlando al telefono. Lei deve far rispettare i Regolamenti o lo Statuto. Questa riorganizzazione, questa delibera, prima di essere resa esecutiva, deve passare al vaglio della Seconda e Terza Commissione.

PRESIDENTE

Votiamo e le do la parola, Collega Pettinari. Faccia procedere al voto. Allora, sulla Risoluzione dichiaro aperto il voto. Prego Colleghi, votare. Colleghi, avete votato? Dichiaro chiuso... che dobbiamo fare? Alla base di chi è, del Presidente Chiodi? Lo attiviamo, per favore? Ha votato il Presidente Chiodi? Sì. Bene, dichiaro chiuso il voto.

Votanti 28.

Favorevoli 12.

Contrari 16.

Astenuti 0.

Non votanti 3.

La Risoluzione è respinta.

(Il Consiglio regionale non approva)

PRESIDENTE

Prego Collega Pettinari, a lei la parola. Deve attendere la stampa, un momento, Collega, deve attendere la stampa. Prego Collega.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, Presidente. Nella Risoluzione precedente, quella a firma Gerosolimo e Olivieri, io non ho capito bene perché c'è stata una dichiarazione del Presidente D'Alfonso sull'ordine dei lavori... mi, mi... pensavo di, di... fosse favorevole. Perché da quello che ha detto è favorevole. Vediamo, chiediamo la stampa, che è un diritto nostro, dei Consiglieri, la stampa di chi ha votato a favore e chi ha votato contro e vediamo che la, la maggioranza ha votato contro.

Volevo cercare di capire: ho chiesto questa stampa, Presidente. Mi ha chiamato il Presidente Di Pangrazio lì, minacciandomi, dicendomi che non mi devo permettere di parlare con la stampa. "Io sono orso marsicano, tu non mi conosci": ma che stiamo dicendo? Presidente ma stiamo scherzando? Mi ha appena chiamato lì, "io sono un orso marsicano, lei non mi conosce, non si deve permettere andare a fare." Presidente, come si permette?

PRESIDENTE

Io non ho detto...

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Come si permette? Queste intimidazioni, come si permette? Il voto è palese. Il voto è palese. Questo è la stampata.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Ha capito, Presidente? Lei mi ha minacciato, Presidente, mi ha minacciato e mi ha detto che non dovevo andare a dare questo alla stampa. Tu non hai ascoltato. Tu non sai nulla.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Tu non sai nulla. Tu non sai nulla. Tu non sai nulla. No, in privato, siamo in Aula, in un Aula stiamo.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Un'Aula pubblica.

PRESIDENTE

Va bene. Va bene. Va bene. Abbiamo capito. Va bene.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Allora ha capito? Quindi basta così.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Ha capito.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Poi che mi chiama e mi minaccia che non posso dare questo documento. Ma stiamo scherzando?

PRESIDENTE

Il pubblico ha capito, ha capito.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Ma stiamo scherzando?

PRESIDENTE

Il pubblico ha capito. Ha capito.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Mi rivolgo al Presidente Di Pangrazio, naturalmente.

PRESIDENTE

Ha capito il pubblico. Se ha finito, ha capito.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Le ho detto, le ho detto solamente: siccome, siccome... si sieda, che glielo spiego. Siccome... si sieda. Siccome il verbale che le è stato dato non era firmato, le ho detto di non dare le comunicazioni alla stampa se non sono ufficiali. Tutto qua. Quello era il succo. L'ho detto in maniera colorita perché io sono colorito in quanto vengo dalle aree interne. Non era una minaccia.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Non ho mai minacciato nessuno. Figurati se minaccio lei.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Collega, le ho detto: non era ufficiale, lei non lo può divulgare. Questo firmato, ufficiale, lo può divulgare. Le ho detto questo. Se lei chiede dei documenti e in maniera impropria li divulga, non va bene. Tutto qua. Poi non tema le mie... io non minaccio nessuno.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Io sono un, io sono un... io sono una persona molto buona, non ho mai minacciato nessuno. Stia sereno, stia sereno, Pettinari, faccia politica.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Stia sereno. Stia sereno. Faccia il Consigliere legislativo. Abbia pazienza.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Passiamo al primo progetto di legge. Prego collega Mercante.

MERCANTE (MOVIMENTO 5 STELLE)

Presidente, volevo, volevo segnalare, visto che abbiamo finito la discussione delle Risoluzioni, che il Movimento Cinque Stelle ha presentato una Risoluzione non urgente ma urgentissima contro l'attività di prospezione recentemente autorizzata dal Ministero dell'Ambiente sulle nostre acque. Quindi la pregherei di consentire la discussione di questa Risoluzione, grazie.

PRESIDENTE

Bene. Progetto di legge numero...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sull'ordine dei lavori. Prego.

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Cortesemente la stampa anche di questa votazione, grazie.

PRESIDENTE

Collega Sospiri, può far fare una copia anche al collega Ranieri, della stampa di questa Risoluzione? Quella è firmata, Collega, quindi è ufficiale.

**PROGETTO DI LEGGE N. 40/2014:
DISPOSIZIONI REGIONALI IN MATERIA
DI ESERCIZIO, CONDUZIONE,
CONTROLLO, MANUTENZIONE E
ISPEZIONE DEGLI IMPIANTI TERMICI**

PRESIDENTE

Progetto di legge 40/2014: materia esercizi impianti termici. Prego il Consigliere Pietrucci, Seconda Commissione, di relazionare. Per cortesia in Aula un po' di silenzio, ascoltiamo il Consigliere Pietrucci, in modo tale che possiamo fare le osservazioni giuste. Prego.

PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)

Allora. Grazie, signor Presidente. La Seconda Commissione Consiliare permanente ha esaminato il progetto di legge numero 40 del 2014 di iniziativa della Giunta regionale, contenente disposizioni regionali in materia di esercizio, conduzione, controllo, manutenzione ed ispezione degli impianti termici, unitamente al progetto di legge numero 44/2014 di iniziativa consiliare contenente disposizioni correttive ed integrative della legge regionale numero 17 del 25 giugno 2007, recante disposizioni in materia di esercizio, manutenzione, ispezione degli impianti termici nel corso di diverse sedute, alle quali sono stati invitati, peraltro, in audizione, l'Assessore Mario Mazzocca ed i dirigenti regionali Iris Flacco, Vincenzo Rivera e Claudio Ruffini.

Sul presente progetto di legge sono stati acquisiti sia il parere positivo della Prima Commissione consiliare, espresso a maggioranza dei Commissari presenti, sia quello della Quarta Commissione, ai sensi dell'articolo 72, comma 2 del Regolamento interno, per i lavori del Consiglio regionale. Nella seduta del 12 giugno 2015, la Commissione ha proceduto, ai sensi dell'articolo 78 del Regolamento interno per i lavori del Consiglio, all'abbinamento dei due testi: a maggioranza dei Commissari presenti, il consesso ha deliberato quale testo base il progetto di legge numero n. 40 del 2014, conseguentemente è risultato decaduto il Progetto di legge n. 44 del 2014. Hanno votato a favore il Presidente Pietrucci, i Consiglieri Monticelli con delega del Consigliere Balducci, Di Nicola, Berardinetti, Olivieri e Bracco. Hanno votato contro i Consiglieri Sospiri più delega del Consigliere Iampieri, Ranieri e Mercante. Nel corso della seduta sono state approvate a maggioranza dei Commissari presenti dieci emendamenti ed un subemendamento sostitutivi dell'intero articolato. Di seguito del testo complessivo, così come modificato, è stato approvato a maggioranza dei Commissari presenti e hanno votato a favore il Presidente Pietrucci, i Consiglieri Monticelli con delega del Consigliere Balducci, Di Nicola, Berardinetti, Olivieri e Bracco. Questo Progetto di legge, signor Presidente, recepisce e attua le direttive comunitarie e tutta la legislazione nazionale in tema di riduzione, consumo energetici e, in particolare, regolamento all'esercizio e i controlli

degli impianti termici. L'obiettivo che abbiamo quindi perseguito, diciamo, è stato quello di costruire un processo dinamico che deve monitorare sempre più e sempre meglio il sistema degli impianti termici. Per questo abbiamo dovuto prevedere una struttura legislativa snella che potesse consentire un... con rapidità l'aggiornamento delle disposizioni perché è una legislazione molto dinamica, sempre in divenire, quindi avrebbe bisogno di modifiche costanti alla legge quindi si è preferito fare dei regolamenti e stiamo parlando di una legislazione nazionale di recepimento della direttiva europea che è in corso di continua evoluzione. È quindi previsto il ricorso al regolamento di Consiglio per definire tutti gli aspetti afferenti la gestione, la conduzione, il controllo e la manutenzione dell'ispezione degli impianti termici. Un altro aspetto saliente del Progetto di legge regionale è quello che abbiamo responsabilizzato il manutentore, così come individuato dal legislatore nazionale, come unico decisore sulla frequenza e sul controllo degli impianti termici. Quindi teniamo conto che la legge nazionale, la 74 del 2013, rimandava al manutentore la definizione della frequenza dei controlli i quali, nei casi in cui vi erano specifiche dichiarazioni, il progettista degli impianti faceva riferimento a norme tecniche che prevedevano anche il ricorso a dei controlli annuali. Questa legge regionale invece stabilisce che il manutentore debba effettuare dei controlli di regola biennali, salvo che non sia stabilito con dichiarazione motivata o stabilito all'interno, diciamo, dalla casa produttrice dell'impianto oppure salvo che non sia stabilito diversamente con dichiarazione motivata del manutentore. Grazie.

PRESIDENTE

Colleghi chi prende la parola sulla discussione generale? Prego Collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente io non so come vogliamo procedere. Il Presidente Pietrucci sa che c'è stata una mia proposta di legge bocciata in Commissione, abbiamo presentato tutta una serie di emendamenti, ci sono una serie di emendamenti su questa norma per cercare laddove si può di modificarla, io chiedo al Consigliere Pietrucci,

se vuole continuare noi discutiamo emendamento per emendamento, spiegheremo quelli che sono i nostri... le nostre proposte, altrimenti possiamo anche sospendere un attimo, cinque minuti, e decidere come procedere. Io sono disponibile, posto che se non si trova l'accordo io ho cercato anche di venirvi incontro presentando emendamenti di merito, non ho ricevuto nessuna risposta da parte vostra, la nostra legge, la nostra proposta di legge è stata bocciata in Commissione, quindi aspetto una vostra proposta, altrimenti procediamo tranquillamente.

PRESIDENTE

Chiedo scusa Collega...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

...un attimo solo. Ci sono altri interventi sulla discussione generale? O altre proposte?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No. Prego Collega Pietrucci sulla richiesta del Collega Pettinari.

PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)

No, vede, Collega Pettinari, io ho dimostrato, come sempre, massima apertura e sempre nell'ottica di tutela, diciamo così, del diritto dell'opposizione e in un'ottica di collaborazione. Abbiamo portato avanti un ragionamento anche nella sottocommissione che avevamo cercato di costituire per comporre un quadro normativo di insieme e, purtroppo, c'è stato un'opposizione da parte vostra di chiusura rispetto a quello che era la nostra posizione di mediazione, cioè, quella della verifica biennale e via dicendo. Nei successivi regolamenti, che andremo ad approvare, caleremo quella che è la vostra proposta e quindi nella Commissione discuteremo quelle che sono le vostre istanze. Secondo me dobbiamo oramai procedere perché non possiamo più perdere tempo, quindi procedere con l'approvazione degli eventuali emendamenti, con la votazione degli emendamenti e subemendamenti che anche io ho presentato. Grazie.

PRESIDENTE

Bene allora procediamo, visto che non c'è l'accordo, procediamo con l'articolo 1, prego Collega... Collega Mariani.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Ho chiesto c'è qualcuno che vuole intervenire sulla discussione generale, mi hanno detto "nessuno".

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Prego Collega Mariani.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Un attimo solo, sentiamo che dice il Collega Mariani, un attimo solo. Prego.

MARIANI (PARTITO DEMOCRATICO)

Sì, io vorrei proporre la sospensione del Consiglio per permettere lo svolgimento della conferenza Capigruppo.

PRESIDENTE

E riprendere il voto quando rientriamo?

MARIANI (PARTITO DEMOCRATICO)

Sì.

PRESIDENTE

Bene c'è questa proposta Colleghi.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Allora, prima di passare all'esame di articolo per articolo, emendamenti, sub emendamenti, visto che si è conclusa la discussione generale, lui chiede di sospendere, conferenza dei Capigruppo e nel caso, alle quindici, riprendiamo. Prego. Prego Collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente sull'ordine dei lavori io non ho concluso la discussione generale, non l'ho fatta la discussione generale. Ho solo manifestato una disponibilità a sederci...

PRESIDENTE

Collega, però, io ho ripetuto per tre volte...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

..."sulla discussione generale c'è qualcuno che vuole intervenire?"

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

L'ho chiesto... ho chiesto io la parola, Presidente mi scusi...

PRESIDENTE

Ma l'ho detto tre volte nessuno interviene io che devo dire?

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...ma scusi Presidente mi ha dato la parola...

PRESIDENTE

Collega lei non può sempre avere... ho chiesto tre volte se era terminata la discussione generale, nessuno ha voluto prendere la parola, ho dato la parola agli altri.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Non ha chiesto... Presidente non ha chiesto se era terminata, ha detto apriamo la discussione generale.

PRESIDENTE

Prego, sulla discussione generale, prego. Collega Pettinari, prego. Prego Collega D'Alessandro.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

No, mi ha dato la parola.

PRESIDENTE

Sull'ordine dei lavori vediamo che dice il Collega D'Alessandro, un attimo.

D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)

Presidente io chiedo scusa non è per non concedere dieci minuti in più o dieci minuti in meno alla discussione, ma lei si è rivolto all'Aula tre volte chiedendo se c'erano interventi sulla discussione generale, lo ha ribadito e l'ha ribadito e ha dichiarato "chiusa la discussione generale". La discussione generale è chiusa, signor Presidente lei l'ha chiusa e non la può riaprire, chiedo scusa.

PRESIDENTE

Collega... Collega Pettinari siccome lei vuole parlare anche sulla discussione generale, facciamo in questa maniera, perché io l'ho ripetuta tre volte e nessuno è intervenuto. Quando riprendiamo i lavori lei si prende qualche minuto in più, fa la discussione generale, qualche minuto in più e poi cominciamo l'esame degli articoli, va bene? Grazie, possiamo chiudere così?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Prego.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente, io volevo chiarire che lei, giustamente, ha detto: "L'ho ripetuto tre volte nessuno mi ha risposto". Nessuno le ha risposto perché nessuno l'ha sentita, cioè, io non l'ho sentita perché c'è il telefono che squilla, il chiacchiericcio, sull'ordine dei lavori vorrei chiedere cortesemente a lei, come dire, di redarguire eventualmente i Colleghi o le persone che assistono, le persone che sono lì dietro di fare silenzio o di parlare a bassa voce o di parlare fuori da questa Aula perché se poi uno chiede di intervenire, lei non sente che io chiedo di intervenire, chiude la discussione generale io non posso più intervenire.

PRESIDENTE

Io lo vedo sul display, non è...

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Benissimo.

PRESIDENTE

Sul display lo vedo, ho detto tre volte e nessuno si è prenotato. Adesso sto dando la... giustamente al Consigliere Pettinari a ripresa dei lavori alcuni minuti sulla discussione generale, ma lei non può pensare che il Presidente della Consiglio sta qui e a ogni questione, ogni chicco di grano deve stare... non funziona così. Questa è un'assemblea io tento di far rispettare in maniera equilibrata, non di parte l'andamento del Consiglio regionale. Quindi non è che me la prendo nè con l'uno nè con l'altro, ci siamo capiti?

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Però siccome... assolutamente... io non ho detto... non ce l'ho con lei ce l'ho con... sente che faccio fatica anche a sentire me stessa anche in questo momento? Cioè, è di questo che stiamo parlando, è che proprio non si sente quello che uno dice.

PRESIDENTE

Mettiamo in votazione sulla sospensione, subito conferenza dei Capigruppo, facciamo per alzata di mano. Chi è contrario alla sospensione?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Contrari alla sospensione?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, no, noi siamo favorevoli a fermare, conferenza dei Capigruppo e poi si riprende. Allora chi è contrario alla sospensione? Nessuno. Chi si astiene? Nessuno. Chi è favorevole? Tutti quanti. Bene conferenza dei Capigruppo. Grazie Colleghi. Bene conferenza dei Capigruppo diamo un quarto d'ora, fine conferenza per permettere un breve pasto ai Colleghi

Capigruppo e poi riprendiamo. A seguire conferenza dei Capigruppo, l'ufficio di Presidenza su nella saletta del Presidente, grazie.

(La seduta è sospesa alle ore 14:19)

(La seduta riprende alle ore 16:14)

PRESIDENTE

Bene, colleghi, riprendiamo i lavori del Consiglio Regionale. Dopo l'intervento del Consigliere Pietrucci, che ha illustrato il progetto di legge n. 40 del 2014, mi pare che ci siamo lasciati, prima di andare sul voto, articolo per articolo, a dare tempo necessario e sufficiente al Consigliere Pettinari di intervenire sulla discussione generale. Colleghi, prego prendere posto. La parola al collega Pettinari. Prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, grazie Presidente. Poi le volevo ricordare, ma lo sa che ci sono gli emendamenti, quindi articolo per articolo, dobbiamo discutere e votare anche gli emendamenti. Volevo ricordare per dimostrare che questa opposizione è sempre un'opposizione costruttiva, che ho manifestato più volte, Presidente, e mi rivolgo a lei, l'interesse e la volontà di trovare un accordo, da parte della maggioranza, non c'è stata neppure la volontà di ascoltarmi e ascoltare gli emendamenti di merito. Quindi voglio che questo rimanga a verbale, affinché lei non possa mai dire che noi facciamo ostruzionismo. Noi facciamo costruzionismo, e addirittura la maggioranza non ha voluto neppure ascoltare, Presidente Di Pangrazio, gli emendamenti di merito. E lei sa a cosa mi riferisco. Detto questo, la legge 40, disposizioni regionali in materia di esercizio, conduzione, controllo, manutenzione e ispezione degli impianti termici, presentata dalla maggioranza di Governo regionale, a nostro avviso è vuota, non può essere votata per nessuna ragione. E' una legge praticamente vuota, che delega tutto alla Giunta, quindi la Giunta deve fare un Regolamento, la Giunta deve disporre tutta una serie di cose, quindi, secondo noi, questa legge si poteva benissimo evitare. E si doveva, si sarebbe dovuto votare, la proposta di legge del Movimento Cinque Stelle. Perché? Perché intanto è stata dichiarata buona da parte degli Uffici, è una proposta di legge,

ricordo, bocciata da voi in Commissione, ma una proposta di legge che addirittura contiene all'interno anche un Regolamento, quindi non ci sarebbe stato bisogno neppure di adoperarsi nuovamente per predisporre un Regolamento. Questo perché a livello nazionale, i legislatori nazionali stanno sempre andando verso la legiferazione con regolamenti incorporati, per non perdere altro tempo. Noi l'avevamo fatto, avevamo fatto un legge reputata ottima dagli Uffici, non si sa come mai e perché voi l'avete bocciata in maggioranza, e non avete neppure consentito che quella legge arrivasse in Aula. Non so se l'Assessore Mazzocca sta dicendo qualcosa, non ho sentito, prego Assessore, se mi interrompe...

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Stava intervenendo in merito a quello che stavo dicendo, quindi volevo ascoltare, volevo capire... a vabbè, se stava parlando con te, perché io poi mi fermo ogni volta che lei prende la parola, perché sono curioso di ascoltarla e di capire che ha da dire. Quindi, detto questo, la legge del Movimento Cinque Stelle, reputata ottima dai tecnici, è stata bocciata in maggioranza. Abbiamo presentato emendamenti costruttivi, emendamenti di merito a questa vostra proposta di legge, che noi reputiamo vuota, che noi reputiamo inutile, quindi si poteva tranquillamente discutere, sedersi, come abbiamo sempre fatto, Presidente Di Pangrazio, attorno ad un tavolo e discutere i nostri emendamenti di merito. Questo non è stato fatto per volontà della maggioranza. Detto questo, la proposta di legge nostra, prevedeva in maniera esplicita l'istituzione di un catasto degli impianti termici, con la contestuale targatura degli impianti. Oggi c'è bisogno, c'è necessità di targare tutti gli impianti, perché noi non abbiamo questi dati, non sappiamo quanti impianti termici vi sono nella Regione Abruzzo e, a maggior ragione, vi è la necessità e, secondo me, il dovere, come istituzione, di avere un catasto di tutti gli impianti termici. Per elaborare i dati, per tenere i dati in archivio e per predisporre accorgimenti per il risparmio energetico e per migliorare sicuramente il servizio in materia di esercizio, conduzione, controllo, manutenzione e

ispezione degli impianti termici. Altresì la nostra proposta prevedeva, e la vostra non prevede, perché rimanda, ripeto, sempre alla Giunta, la previsione di una comunicazione informatica tra i manutentori che eseguono le manutenzioni, i controlli sugli impianti e le autorità competenti e la Regione Abruzzo. Perché lei sa, Presidente, che ci sono autorità di controllo, ci sono poi, per i Comuni superiori ai quarantamila abitanti, le autorità sono i Comuni e le Province, poi ci sono degli Enti che possono fungere da gestori operativi di controllo, e poi c'è la Regione che legifera e dovrebbe avere queste informazioni e quindi il catasto degli impianti, la targatura degli impianti, prevedevamo nella nostra norma la comunicazione informatica di tutte le manutenzioni che venivano effettuate sugli impianti verso una banca dati da tenersi presso la Regione Abruzzo. Ancora. La nostra norma, e la vostra non lo prevede, prevedeva, dico prevedeva perché è stata bocciata, regole certe sui compiti delle autorità, quindi delle Province, e delle società delegate al controllo, che nel caso di specie di Pescara, ricorderà il Consigliere Balducci, è Provincia ambiente. La nostra norma prevedeva, e la vostra non prevede, come reinvestire tutti gli importi che vengono fuori dalle sanzioni. Le sanzioni che in alcuni casi le autorità sono costrette ad irrogare se l'utente non ha effettuato la manutenzione dell'impianto termico, oppure l'utente non ha, appunto, messo, riferito quel famoso bollino. La cosa più importante che prevedeva la nostra legge, e la vostra non lo prevede, i tempi certi di manutenzione. Cioè, noi che cosa dicevamo? Rifacendoci alla norma europea, e alla norma nazionale, senza inventarci nulla, e alle norme approvate da quasi tutte le Regioni italiane, la nostra legge prevedeva, quindi, che nel caso in cui nel libretto di manutenzione dell'impianto non venisse prevista la manutenzione dell'impianto, nel caso in cui dovesse mancare, anche da parte del rivenditore un libretto con l'indicazione della periodicità di manutenzione, in questi casi dovesse essere, appunto, la Regione a legiferare, a impostare una periodicità, un tempo certo di manutenzione. Solo ed esclusivamente in quei casi, cioè nei casi in cui questa previsione della periodicità della manutenzione non fosse prevista nei libretti di manutenzione, sia del fabbricante che del venditore. A quel punto noi abbiamo impostato un tempo di due anni, quindi non più di un anno,

ma di due anni per fare quella famosa manutenzione e pagare i costi di manutenzione. Perché? Ce lo siamo inventati? No. Perché la norma nazionale ci dà indicazioni in tale senso, perché le direttive europee ci danno indicazioni in tal senso, perché quasi tutte le Regioni italiane hanno fatto quello che noi abbiamo scritto nella norma. E voi qui che cosa dite, addirittura, nella vostra legge? Qui c'è una situazione veramente gravissima, che non si può approvare. Voi addirittura nella vostra legge rimandate tutto al Regolamento di Giunta, poi da sottoporsi all'approvazione del Consiglio, va bene non si capisce bene questo aspetto, ma poi dite che in mancanza delle suddette prescrizioni, cioè se nel libretto di fabbricazione dell'impianto non c'è scritta la periodicità di manutenzione e non è riportata neppure nel libretto del venditore, in mancanza di queste suddette prescrizioni voi dite che la manutenzione e il controllo devono essere seguiti di regola, con cadenza biennale, salvo diversa e motivata attestazione del manutentore. Come dire? Lasciamo nella piena discrezionalità del manutentore decidere ogni quanto tempo effettuare un controllo sul vostro impianto. Ma secondo voi il manutentore che, comunque, giustamente, ha interesse a fare la manutenzione, cosa può inserire sull'impianto? Ma sicuramente è spronato, è sollecitato ad inserire un tempo stretto, potrebbe anche inserire una manutenzione ogni tre mesi, e noi saremmo costretti, se il manutentore certifica che su quell'impianto vada fatta una manutenzione ogni tre mesi, noi siamo costretti ogni tre mesi a pagare quel balzello, quella tassa di manutenzione dell'impianto. Ma stiamo scherzando, Presidente? Ma siamo noi i legislatori, o sono i manutentori i legislatori? Ma io non ho mai visto una cosa del genere, caro Presidente. Noi siamo i legislatori, dobbiamo impostarle noi le regole. Come facciamo a lasciare nella discrezionalità del gestore, o dell'erogatore, stabilire le regole del gioco? E' come dire lasciamo agli esercizi commerciali stabilire loro le regole del gioco, quando possono stare chiusi, quando possono stare aperti, e quindi a quel punto deleghiamo tutto all'esercente, l'erogatore di servizi, la regolamentazione. E che ci stiamo a fare noi qui? Perché esiste il legislatore nazionale ed esistono le direttive europee? Questo non può essere accettato in nessuna maniera. Infatti noi, per venirvi incontro e per dimostrare che stiamo qui

per cercare di costruire e di migliorare, abbiamo presentato un emendamento di merito su questa cosa, nel dire: costituiamo un comitato ristretto di esperti, all'interno del quale ci può essere il Dirigente del settore competente, un rappresentante delle Associazioni ambientaliste, un rappresentante delle Associazioni dei manutentori, un rappresentante delle Associazioni di utenti, creiamo questo comitato all'interno della Regione e lasciamo a loro, magari, tutt'al più decidere la periodicità di manutenzione, ma un organo istituzionale, istituito presso la Regione. Perché lo dobbiamo lasciare nelle mani, nella discrezionalità del manutentore? Ma è possibile? Questo era l'unico emendamento, possiamo dire di merito, che avevamo presentato, e non si poteva discutere su questo emendamento?

PRESIDENTE

Collega Pettinari, la invito a concludere. Grazie.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

No, caro Presidente, io voglio mostrare, cioè dovete capire che qui c'è l'interesse...

PRESIDENTE

Sì, ma la invito a concludere, (inc.), prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sto concludendo, Presidente, voglio ribadire che questo era un emendamento, almeno su questo si poteva trovare l'accordo...

PRESIDENTE

Ha parlato già 10 minuti, le ho dato altro tempo, concluda, questo le sto dicendo.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

E sto concludendo, Presidente, stavo dicendo...

PRESIDENTE

Sennò facciamo un comizio, concluda.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

E sto concludendo. Stavo dicendo che l'emendamento, c'era un emendamento importante, di merito, avevamo trovato una via di mezzo, addirittura, avevamo detto: costituiamo questo Comitato con esperti vostri, della Regione, esperti e persone competenti del settore e lasciamo a loro la decisione. Perché domani, con questa vostra legge, un povero cittadino si troverà magari a pagare ogni tre mesi, ogni quattro mesi, ogni cinque mesi la manutenzione perché glielo obbliga il manutentore, perché noi non siamo stati in grado di decidere la periodicità della manutenzione. Questo è assurdo e invotabile per noi.

PRESIDENTE

Bene. C'è di nuovo lo stimolo e la richiesta del Consigliere Pettinari a voler sospendere il Consiglio per vedervi, immagino qualche minuto, se trovate l'intesa su alcuni emendamenti. Se questa richiesta viene accolta sospendiamo, altrimenti procediamo con gli interventi sulla discussione generale. Prego, collega Pietrucci.

PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)

Vede, collega Pettinari, le dico di no e mi dispiace dirle di no, perché io le ho dato ampia disponibilità a discutere di questo progetto di legge, non solo in due riunioni di Commissioni che sono state convocate, ma anche in una sotto-Commissione a cui lei non ha partecipato. Più volte le ho dato la disponibilità a trovare una sintesi, una soluzione concordata e condivisa e lei mi ha detto di no, di andare avanti per la sua teoria, peraltro oggi ha fatto una ricostruzione, diciamo, un po' prosaica della legge, perché non è così. Intanto i Regolamenti da approvare sono i Regolamenti consiliari, non sono i Regolamenti di Giunta, come lei diceva poc'anzi, quindi sono Regolamenti che verranno discussi in sede di Commissione, lei ha presentato, in realtà, per dire la verità, un buon progetto di legge, che però non può essere la legge quella che dice lei, perché noi dobbiamo fare una legge cornice che recepisca le direttive comunitarie e la legislazione nazionale. Peraltro, quello che paventava lei, cioè la possibilità, la discrezionalità così ampia lasciata al

manutentore, è già previsto nella legislazione nazionale. Cioè la legge nazionale n. 74 del 2013, che noi andiamo a recepire e che rimanda al manutentore la definizione della frequenza dei controlli. Quindi non andiamo a fare niente, non andiamo sostanzialmente a disciplinare di più di quello che è previsto dalla normativa nazionale. Come legislatori regionali diciamo soltanto che i controlli devono essere biennali, se ci sono termini diversi, dovranno essere motivati dichiaratamente dal manutentore, punto. Quindi andiamo avanti con la votazione.

PRESIDENTE

Bene. Se non ci sono altri interventi sulla discussione generale procederei articolo per articolo. Non ci sono.

Allora, sull'articolo 1 c'è un subemendamento, il numero 68 all'emendamento numero 3. Se è approvato decadono tutti gli emendamenti all'articolo 1 e l'articolo 1 è approvato.

Dichiaro aperta la votazione sul subemendamento a firma di Pietrucci numero 68. Il parere del Governo?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Quindi è aperta la votazione sul subemendamento numero 68. Siamo in votazione, collega.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Cioè, siamo in votazione, non è che... lei me lo dica prima no, ma perché?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Allora, ascolti collega Pettinari, lei può...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Io capisco che...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Colleghi, io vi chiedo un po' di pazienza, però io cerco di essere il Consigliere per farvi fare quello che volete fare. Se gli uffici mi dicono che se si apre il collegamento per il voto vuol dire che non c'è prenotazione io... gli uffici mi dicono una cosa...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Allora facciamo così, questo lo votiamo, la prossima volta io prima di aprire il voto chiedo "C'è qualcuno che vuole intervenire?". Così...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No. Allora, prego, è aperta la votazione. Votate colleghi su questo. Su questo votate, prego. Prego colleghi, votate.

Dichiaro chiusa la votazione.

Votanti 23.

Favorevoli 17.

Contrari 4.

Astenuti 2.

Non votanti 7.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Prego collega Marcozzi, a lei la parola. Sull'ordine dei lavori collega, prego.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Io volevo soltanto ribadire, come dire, di fare un minimo di attenzione. Siccome questa è una cosa che è successa anche in passato e ne sono stata protagonista io nel Consiglio scorso che ho fatto in cui ho svolto una dichiarazione di voto ex post, come dire, vorrei un attimo invitare a un minimo di attenzione, non so chi se ne occupa, gli uffici, il Presidente stesso.

Perché nel momento in cui si discute di un subemendamento ogni Consigliere ha, giustamente, il diritto di argomentare il voto e, come dire, le sue considerazioni sulla votazione dei singoli emendamenti e sulla votazione dei singoli articoli. Allora, siccome questo è un

problema che si è posto più di una volta, che ormai abbiamo aperto la votazione e non possiamo tornare più indietro, basterebbe, il mio invito modestissimo, basterebbe aspettare una quindicina di secondi, chiedere se ci sono interventi sull'emendamento e sugli articoli e consentire a chi li vuole fare di svolgerli. E' soltanto proprio una prassi un po' più, come posso dire, calma, prudente e serena perché insomma, non mi sembra che gli interventi siano stati incalzanti o provocatori, si discute di una legge che è stata studiata dal collega Pettinari perché ne abbiamo presentata una come Movimento Cinque Stelle, per cui molto pacatamente diciamo, se si consentono quei 15 secondi per realizzare che si sta per votare e prenotarsi, anche se il collega si era già prenotato, e fare un minimo di attenzione all'ordine delle prenotazioni. Grazie.

PRESIDENTE

Ribadisco che non si era prenotato nessuno sul computer, altrimenti non mi compariva l'uscita del voto.

Lo dico a scampo di equivoci perché la Presidenza non ha nessun interesse a dire cose che non sono. Siccome non è la prima volta, collega... chiuda il microfono per favore. Cortesemente, grazie. Collega Marcozzi, lei non è la prima volta che fa queste insinuazioni, io la prego di non farle. La Presidenza non ha nessun interesse a non far parlare i Consiglieri. Tutto qua. Raccolgo il suo invito, gli uffici faranno più attenzione ma non c'è nessuna volontà di non far parlare i Consiglieri. Do sempre minuti e minuti oltre il consentito. Chiedo che si riconosca almeno qualche volta, non dico sempre perché capisco il posizionamento politico, capisco tutto io, però che si riconosca lo sforzo che fanno gli uffici e la Presidenza nel tentare di rendere equo, fluido il dibattito all'interno di questo Consiglio spogliandosi sempre e costantemente dell'appartenere e dell'essere stato eletto da una Parte politica. Abbiate pazienza, qualche volta si può anche sbagliare, ma credetemi non viene fatto di proposito. E' un invito che faccio in modo tale che il Consiglio si può svolgere in una tranquillità e serenità utile per tutti quanti, compreso il sottoscritto per primo.

Passiamo all'articolo 2, grazie colleghi. Era un chiarimento dovuto e voluto. L'articolo 2 c'è il subemendamento numero 69 all'emendamento

numero 4. Se è approvato il subemendamento numero 69 all'emendamento numero 4 decadono tutti emendamenti e l'articolo 2 è approvato. C'è una prenotazione, prego collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Intanto Presidente le ribadisco che io ho sia pigiato il bottone, stava scritto prenotato qui, che ho alzato la mano più volte. Se lei non mi ha visto è un altro discorso. Però lei la vede in un modo, noi la possiamo vedere in un altro, perché io mi ero prenotato. Poi anche in altre volte io le ricordo benissimo Presidente che anche se la prenotazione arrivava in ritardo lei ha fatto sempre parlare. Sempre. Quindi vuole essere pregiudizievole, va bene.

Allora, sull'articolo 2 io, come ho detto in precedenza, il nostro emendamento di merito, un emendamento di merito che riguardava appunto, anche a seguito dell'articolo 2, prevede che presso il Dipartimento regionale competente, per materia, è istituita la CRIT. La CRIT è la Consulta regionale in materia di impianti termici. La CRIT è costituita col regolamento di Giunta regionale entro i 90 giorni dall'entrata in vigore di questa legge. Questo è un emendamento che poteva trovare d'accordo tutti. Questa Consulta regionale per gli impianti termici, in qualità di membri, secondo la nostra previsione, deve raggruppare il Dirigente dell'ufficio regionale competente per materia, un membro in rappresentanza della categoria dei manutentori, un membro in rappresentanza delle autorità competenti, un membro in rappresentanza degli organismi esterni, gli organismi esterni sono o la Provincia o i Comuni per i Comuni superiori ai quarantamila abitanti, oppure le società a cui le Province e i Comuni delegano il controllo, l'ispezione sugli impianti. Due membri in rappresentanza delle Associazioni degli utenti, un membro in rappresentanza delle Associazioni di tutela ambientale.

Questo organismo, secondo la nostra previsione, deve essere presieduto dal Presidente della Giunta regionale o da un suo delegato e si occupa di una serie di cose, tra cui anche quello di stabilire la periodicità delle manutenzioni qualora la periodicità non è stata prevista nel libretto di manutenzione del fabbricante, tanto meno nel libretto di manutenzione del venditore.

Tra le altre cose abbiamo previsto che la Consulta regionale per gli impianti termici si occupa di monitorare e rilasciare un proprio parere sui necessari provvedimenti da adottare al fine di migliorare la qualità del servizio reso alla popolazione in attuazione della presente legge, salvaguardare i necessari livelli e standard di fornitura e fruizione del servizio in attuazione sempre della presente legge, rilasciare un proprio parere sui necessari provvedimenti da adottare al fine di semplificare le procedure poste a carico dei cittadini, monitorare il numero e la tipologia delle ispezioni eseguite sugli impianti dalle autorità competenti e l'ammontare del gettito dello stesso derivante e sulla destinazione con le quali questi introiti vengono impiegati. Deve, altresì, rilasciare un proprio parere preventivo e vincolante alla Regione e alle Autorità competenti sulla fissazione dell'ammontare delle tariffe poste a carico degli utenti, deve altresì predisporre la tabella di fissazione della periodicità di manutenzione e controllo di cui alle lettere precedenti, e questo è un punto nevralgico e, a nostro avviso, importante perché ripeto, secondo la vostra legge si lascia alla piena discrezionalità del manutentore decidere la periodicità della manutenzione, e per assurdo il manutentore potrebbe decidere anche ogni tre mesi, e ogni tre mesi i cittadini della Regione Abruzzo potranno essere costretti a pagare la tassa, chiamiamola così, di manutenzione.

Inoltre il Comitato regionale sugli impianti termici, istituito presso la Regione Abruzzo, a nostro avviso dovrebbe anche occuparsi di ogni altra attività assegnatagli con la predisposizione del regolamento di funzionamento.

L'articolo 2 della vostra legge e il subemendamento, appunto, che è stato fatto per far decadere i nostri emendamenti, l'articolo 2 è un articolo vuoto, completamente vuoto. Si occupa, si dovrebbe occupare di regolamentare il regime di esercizio e manutenzione degli impianti termici, ribadiamo che anche all'interno di questo...

PRESIDENTE

Bene. Passiamo al voto? Che dobbiamo fare?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sì, però lei lo deve fare nei cinque minuti di tempo per l'emendamento.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Collega, lei ha avuto cinque minuti per parlare sul subemendamento. Se lei vuole fare il comizio non è possibile, noi non viviamo più. Guardi il tempo e si attenga al tempo, abbi pazienza. C'è qualcun altro che vuole parlare sul subemendamento?

Non risultano prenotazioni, quindi apriamo il voto sul subemendamento numero 69 al numero 4. Il parere del Governo?

Aperte le votazioni, prego.

Bene colleghi, se avete votato. Pare che avete votato tutti. Bene, chiusa la votazione. Perché si è cancellato adesso qua?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Si è cancellato, perché? Come facciamo a riprendere la votazione? Ce l'abbiamo qua i voti, aspetta che ce li abbiamo. Vedete un po' questi voti.

Collegli, vi chiedo un minimo di attenzione perché succede qualcosa. Bracco no, Pettinari no, Smargiassi no, Ranieri no, Mercante no, Marcozzi no. Febbo astenuto. Contate per favore, scrivete...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Di Matteo sì, Pepe sì, Monaco sì, Di Pangrazio sì, D'Alfonso sì, Paolucci sì, Sclocco sì, Mazzocca sì, D'Alessandro sì, Berardinetti sì, Mariani sì, Balducci sì, Di Nicola sì, Gerosolimo sì, Pietrucci sì, Monticelli sì, Olivieri sì, Paolini sì.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

E' così?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Bene. Com'è il voto?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sì, li chiudiamo. Ma mi date l'esito del voto intanto?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

La devo chiudere? Bene. Collegli vi chiedo scusa dobbiamo ripetere questa votazione, perché c'è qualcosa al sistema, chiedo cortesemente ai Collegli Sospiri, Chiodi, Di Dalmazio e Gatti...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Collegli ripetiamo il voto sul subemendamento 69, chiedo cortesemente ai Collegli arrivati ora di non pronunciarsi sul voto in quanto erano assenti.

Prego è riaperto il voto sul subemendamento numero 69, prego i Collegli arrivati ora di non votare per cortesia. Grazie.

È aperto il voto.

Chiudiamo il voto.

Votanti: 25.

Favorevoli: 16.

Contrari: 5.

Astenuti: 4.

Non votanti: 5.

Il subemendamento è approvato, e con esso l'art. 2.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Il subemendamento numero 69 votato, sostituisce e decadono tutti quanti gli emendamenti all'art. 2, ed è approvato l'art. 2 con l'approvazione del subemendamento automaticamente, perché lo sostituisce integralmente come l'art. 1, è la stessa cosa.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, perché il subemendamento all'art. 2, me lo date per cortesia. Allora, il subemendamento 69 all'emendamento numero 4 dice: l'art. 2 del progetto di legge 40/2014 è sostituito dal seguente, essendo sostituito integralmente decadono gli emendamenti fatti all'art. 2 precedente, e approvando il subemendamento è approvato automaticamente l'art. 2 perché è lo stesso subemendamento art. 2 integrale.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sì, sì.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, no perché è sostitutivo è, è sostitutivo.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Bene, passiamo all'art. 3. No, se un Consigliere chiede le spiegazioni, evidentemente le sta chiedendo perché le chiede, non ritengo che lo stia facendo di proposito, sta chiedendo spiegazioni Colleghi abbiate pazienza ma è così. Subemendamento numero 70 all'emendamento numero 19, art. 3, se è approvato decadono tutti gli emendamenti all'art. 3, ed è approvato l'art. 3. Prego Consigliere Pettinari, a lei la parola, ha chiesto la parola? Prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Stiamo discutendo l'art. 3?

PRESIDENTE

Stiamo discutendo il subemendamento numero 70 all'emendamento all'art. 3, se approvato il subemendamento decadono tutti gli emendamenti, ed è approvato essendo sostituito integralmente l'art. 3.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

È sempre sostitutivo il subemendamento. Allora, l'art. 3 Presidente noi abbiamo ripeto al di là

delle ironie del Presidente D'Alfonso, perché prima stava ironizzando, però lo volevo richiamare alla serietà di questa seduta, perché Presidente lei non ha sentito, non ha ascoltato, noi abbiamo proposto una legge, dichiarata ottima dagli uffici sugli impianti termici e buona dal Presidente Pietrucci. Questa legge è stata bocciata in Commissione, è stata proposta una legge della maggioranza vuota a mio avviso, per venire incontro ho presentato degli emendamenti di merito che si potevano votare, ho ripetuto cinque volte questa è la sesta volta qui di sederci ad un tavolo per discutere sull'emendamento di merito, tutte e cinque le volte, sei volte il Presidente Pietrucci me lo ha negato, quindi non stiamo scherzando, stiamo cercando di migliorare questa norma, perché con la vostra norma lei... mi rendo conto che non è a conoscenza di tutto, non può essere a conoscenza di tutto, ma con la vostra norma dando pieni poteri e discrezionalità in capo ai manutentori fate diventare intanto il manutentore un legislatore, e quindi il manutentore potrebbe domani certificare che il suo impianto, quello di casa sua deve essere sottoposto a manutenzione trimestralmente ogni tre mesi, e lei ogni tre mesi è costretto a pagare quel balzello, con la nostra norma che non ci siamo inventati niente, rifacendosi alle direttive comunitarie, alle direttive nazionali, abbiamo fatto sì che fossimo noi i legislatori, perché noi siamo i legislatori, noi dobbiamo decidere e regolamentare la periodicità di manutenzione caro Presidente, questo è il tutto nevralgico, poi la nostra legge prevedeva tutta un'altra serie di cose, la costituzione di un catasto degli impianti, l'istituzione di targatura degli impianti, una banca dati regionale che non abbiamo, prevede una serie di informazioni che il manutentore è tenuto ad inviare alla Regione in maniera telematica, e abbiamo fatto sì che il regolamento rimasse inglobato nella legge, perché così sta andando il legislatore nazionale, il suo Presidente Renzi sempre più spesso dice che leggi e regolamenti, le leggi devono essere tutt'uno con i regolamenti, perché c'è solamente un dispendio di energia e di tempo, quindi noi abbiamo fatto una legge perfetta, buona, con un regolamento inglobato non ho capito perché dobbiamo approvare oggi una legge vuota e l'art. 3, torno all'art. 3 di cui stiamo discutendo, e ancora più vuoto e mandare tutto alla Giunta per la predisposizione di un regolamento che deve

essere portato poi in Consiglio, quando nella nostra Legge c'era tutto, c'era tutto. Questo perché? Perché quindi l'ostruzionismo siete voi che fate l'ostruzionismo, perché non volete approvare le nostre leggi buone, l'ha detto lei Consigliere Pietrucci che la nostra legge è una legge buona, non l'ho detto io, e gli uffici hanno detto che la legge è una legge ottima, siete voi che fate ostruzionismo, siete voi che dite sempre no, quindi non ci accusate a noi di fare quello che fate voi, siete voi che state facendo ostruzionismo, siete voi che dite no, perché questa legge poteva essere condivisa e approvata, perché voi non volete approvare neanche una di leggi dell'opposizione, voi non volete accordarvi con l'opposizione caro Presidente, questa è la realtà dei fatti. Presentare una legge vuota che delega tutta la Giunta, per far fare un altro lavoro a voi, voi c'avete tante cose da fare come Giunta, vi dovete occupare anche di quest'altra cosa, quando noi avevamo fatto tutto, eh, sì è così caro Consigliere Pietrucci, è così, è così, e poi io addirittura Presidente D'Alfonso avevo presentato emendamenti di merito, che potevano trovare... potremmo trovare un accordo qui e migliorare la vostra norma, trovando una via di congiunzione, l'istituzione di una consulta, la consulta regionale per gli impianti termici, dove si demandava appunto a questa consulta la individuazione della periodicità della manutenzione, ma non lasciarlo in capo ai manutentori perché questo non è possibile, infatti all'articolo, il nostro articolo 3 bis prevede proprio questa previsione, tra le altre cose il nostro art. 3 introducevamo la targatura degli impianti, fissando le procedure e i termini per il rilascio del codice di identificazione dell'impianto anche ai fini della realizzazione del catasto degli impianti stessi, il vostro appunto art. 3, che viene subemendato, parla di conduzione, manutenzione e controllo degli impianti termici, prevedete appunto che le condizioni nel rispetto delle quali il proprietario, il conduttore e l'amministratore responsabile in genere, o per essi un terzo l'amministrazione di condominio deve mantenere in esercizio gli impianti termici, ivi compresa la frequenza, le modalità di effettuazione degli impianti di manutenzione e controllo, nonché la frequenza dei controlli di efficienza...

PRESIDENTE

Grazie Collega, se non ci sono altri interventi ma lo dico solo per una questione di utilità, se noi parliamo sulla differenza che c'è tra il subemendamento e l'emendamento, l'articolo dell'una e dell'altra parte, penso che sia più utile per tutti, se diventa un ragionamento generico il tempo poi non è mai sufficiente io lo capisco, però concentriamoci sulle differenze che è utile, almeno può darsi...

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Bene, mettiamo in votazione, grazie Collega. È aperto il voto, prego Colleghi potete votare, il subemendamento 70 all'emendamento numero 19 art. 3.

Parere del Governo?

Prego votate Colleghi.

Chiudo il voto.

Votanti: 26.

Favorevoli: 18.

Contrari: 4.

Astenuti: 4.

Non votanti: 4.

Il subemendamento è approvato, il numero 70 con il subemendamento è approvato l'art. 3.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Adesso Colleghi c'è un emendamento il numero 2, che prevede l'aggiunta dell'art. 3 bis, presentato dal Consigliere Pettinari. C'è un subemendamento il numero 78 all'emendamento numero 2, che è abrogativo dell'emendamento numero 2 e quindi dell'introduzione all'art. 3 bis, quindi sul subemendamento numero 78 se approvato, decade l'emendamento e quindi non c'è più l'art. 3 bis. Ha chiesto la parola il Consigliere Pettinari, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente, l'art. 3 bis con questo subemendamento voi andate ad eliminare, a far decadere proprio l'emendamento più importante nostro, l'emendamento di merito, l'emendamento sul quale si poteva e si doveva trovare una condivisione, quindi a maggior ragione questo

subemendamento se non è ostruzionistico questo vostro subemendamento ditemi voi cosa si chiama ostruzione, ostruzionismo. Questo emendamento va ad abrogare l'art. 3 bis, che prevede appunto il nostro emendamento al progetto di legge 40/2014 che va ad introdurre l'art. 3 bis, l'art. 3 bis introduce e prevede l'istituzione della consulta regionale in materia di impianti termici. Abbiamo, la nostra legge prevedeva ad *ab origine* la previsione di rimettere, di impostare come tempo di manutenzione due anni, due anni in mancanza di previsioni sui libretti di istruzione. Poi a seguito della bocciatura e della vostra proposta di legge, abbiamo introdotto questo nuovo emendamento, quindi questo nuovo emendamento cerca di venire incontro alla vostra proposta di legge, istituendo questo tavolo, questa consulta, perché abbiamo ritenuto almeno di istituzionalizzare una consulta quindi un luogo di discussione all'interno della Regione Abruzzo, con esperti del settore, persone competenti, persone che conoscono la materia, persone e assieme alle organizzazioni sindacali di categoria, quindi armonizzare una decisione per decidere quella che deve essere la periodicità di manutenzione, credo che questo emendamento poteva essere votato senza battere ciglio, perché è l'espressione massima della democrazia, mettendo attorno ad un tavolo esperti del settore, persone che conosco la materia sicuramente più di noi, e persone che possono decidere a salvaguardia degli interessi della collettività e degli utenti della Regione Abruzzo, ma come vediamo anche su questo avete inteso farci ostruzionismo, anche su questo emendamento avete presentato un subemendamento che va a far decadere il nostro emendamento. Ditemi voi questa operazione come si chiama. Io ritengo che il subemendamento vostro non possa essere accettato, non posso essere votato, e vi richiamiamo ancora una volta alla riflessione a riflettere se questa legge che voi e questo emendamento che voi, perché incorporato nella norma più ampia avete dichiarato buono, e gli uffici hanno dichiarato ottimo, quindi io non riesco veramente ancora a capire cari signori fatemelo capire voi, quando dite che una nostra legge è buona, è ben fatta, gli uffici ci dicono è la prima volta che viene fatta una legge che racchiude tutto e accorpa tutto, e poi ce la bersagliate, ce la colpite, ce la mitragliate, in questo modo, distruggendola in Consiglio.

Questo, caro Presidente Di Pangrazio, è quello che oggi state facendo: state facendo di tutto per non approvare, per non approvare una nostra legge che tra l'altro è stata già bocciata, e per non approvare degli emendamenti costruttivi, migliorativi, degli emendamenti come l'articolo 3 bis di cui stiamo parlando avrebbero sicuramente migliorato, avrebbero agevolato e tutelato, salvaguardato l'interesse della collettività e gli interessi economici dei cittadini. Perché forse qui ci sfugge che stiamo parlando di maggiori esborsi, di cittadini che saranno chiamati, potrebbero essere chiamati a pagare molto di più di quello che pagano oggi perché se arriva il manutentore che certifica che l'impianto deve essere mantenuto ogni tre mesi, oggi si fa ogni un anno, sicuramente quindi andranno quindi a pagare di più. E io non ho capito perché dobbiamo introdurre indirettamente, non direttamente ma indirettamente anche questo balzello. Non l'ho capito proprio. Quindi è contro gli interessi della collettività.

I cittadini che sono vessati da uno stato di crisi generale, tremendo, persone che non arrivano a fine del mese e sapete, credo, com'è, com'è la situazione che stiamo vivendo. Noi lasciamo in capo ai manutentori piena discrezionalità di andare a casa del cittadino e dire: il tuo, il tuo impianto deve essere mantenuto ogni tre mesi. Poi la vostra legge non parla, e anche questo articolo 3 bis del catasto...

PRESIDENTE

Grazie, Collega. Preciso solo che gli uffici sul suo emendamento hanno espresso il parere che è un emendamento legittimo, non esprimono i pareri di, di, di grado: se sono sufficienti, ottimo o buono. Come tutti quanti gli emendamenti. Dicono: è un emendamento legittimo e giustamente fanno il loro dovere in maniera corretta. Capisco pure io e sono con lei che sanno i cittadini che hanno lavorato, in passato, e che lavorano oggi, quant'è dura arrivare a fine mese. Questo sicuramente, chi ha lavorato e chi lavora lo sa. Quindi la ringrazio per questa sua sottolineatura. Se non ci sono altri interventi metto in votazione il subemendamento numero 78 all'emendamento numero due: parere del governo.

Apriamo il voto: prego, Colleghi, potete votare. Ripetiamo l'apertura un attimo. Start, il voto è aperto, prego.

Perfetto. Sospiri non c'è. Bene. Dichiaro chiuso il voto.

27 votanti.

Favorevoli 18.

Contrari 5.

Astenuti 4.

Non votanti 3.

Il subemendamento è approvato quindi decade l'emendamento numero 2, l'articolo 3 bis non è inserito.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Passiamo all'articolo 4. Articolo 4, c'è il subemendamento numero 71 all'emendamento numero 28. Se approvate il subemendamento numero 71 a firma del Consigliere Pietrucci decadono tutti gli emendamenti presentati e di conseguenza è approvato l'articolo 4. Si è prenotato il Collega Pettinari. Prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Il subemendamento numero 71 è il seguente: l'emendamento numero 28, a firma nostra, è sostituito dal seguente subemendamento. L'articolo 4 della pdl è sostituito dal seguente: gli oneri necessari per l'adeguamento e la gestione del catasto degli impianti termici per le iniziative di informazione e sensibilizzazione nonché per gli accertamenti e le ispezioni sugli impianti stessi, in ottemperanza alle norme statali vigenti, sono posti a carico del responsabile degli impianti. Questo subemendamento, Presidente, lei mi deve spiegare in cosa differisce dall'articolo 4, perché l'emendamento e il subemendamento sostitutivo deve, deve essere diverso dall'articolo, non può ripercorrere, come, come, io non capisco come gli uffici l'hanno dichiarato ammissibile.

È un emendamento copia incolla dell'articolo 4, cioè parola per parola, dice le stesse cose: non è possibile riproporre un subemendamento che ripete l'articolo 4. Presidente qui sono le stesse parole. Il comma 2, il comma 2 è uguale.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Mi sto rivolgendo al Presidente. Se poi vuoi fare il Presidente del Consiglio va lì, ti metti lì, ti fai eleggere e fai il Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE

Colleghi, colleghi per cortesia lasciate fare l'intervento al Collega Pettinari. Prego, Collega.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente se può richiamare l'ordine.

PRESIDENTE

Prego, sì, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Perché noi stiamo lavorando, fino a prova contraria.

PRESIDENTE

Per cortesia.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Allora, qui il comma 2, pure: le autorità competenti di cui articolo 6, a fine del comma 1 è identico, è identico. Io poi vorrei sapere anche dagli uffici, Presidente. Lei conosce il Regolamento, penso meglio di me. Questo è un subemendamento identico, interamente sostitutivo, ripetiamo, riscriviamo l'emendamento e lo dichiariamo ammissibile. In altre occasioni non l'abbiamo mai dichiarato ammissibile un subemendamento, quindi non possiamo riscrivere l'articolato, Presidente, non possiamo riscrivere l'articolato. È impensabile, quindi neanche l'impegno e il tempo per subemendare. No, poi, se possiamo avere un parere, magari lei ci può dare un parere, perché è importante questa cosa, Presidente. Che poi noi lo lasciamo a verbale, le prossime volte facciamo anche noi, non si fa così. Questi nostri subemendamenti identici sono sempre e sono sempre stati dichiarati inammissibili: è identico. Parola per parola, parola per parola, addirittura il comma d, b, la lettera b, "l'entità e le modalità di versamento del contributo da porre a carico ne":

neppure una virgola avete cambiato, neppure una virgola. Cioè Presidente non è possibile, cioè questo non è possibile. Neppure una virgola è stato cambiato. E quindi... richiedo.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Per cortesia, Colleghi, lasciate finire l'intervento del Consigliere Pettinari. Abbiate pazienza.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Quindi... no, va bene, no perché si sta, si sta... Presidente questo a nostro avviso però, Presidente questo se ne, se, se ne deve assumere poi lei ...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Per cortesia, Collega Pietrucci.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

La responsabilità, perché noi a lei abbiamo chiesto altre volte. Le ripeto, sull'articolo, stiamo discutendo il subemendamento 71 al nostro emendamento 28, la pdl 40, in altre occasioni i nostri li avete dichiarati inammissibili: ora, o ci spiegate perché i nostri, similari a questi, sono stati dichiarati inammissibili, oppure qualcuno ce lo dovrà spiegare, se non voi. Questo è quanto. Quindi riscrivete l'articolo: io non riesco a capire una persona cosa va ad emendare. Se io ho emendato l'articolo perché ritengo che questo articolo è sbagliato, voi mi riscrivete lo stesso articolo. Questo è assurdo, non è previsto dal Regolamento, sta fuori da ogni logica quindi a nostro avviso, questo emendamento è inammissibile.

Quindi, in più, entrando in merito dell'emendamento, qui si parla di ancora una volta, di un emendamento, di un articolo vuoto, quindi il subemendamento all'emendamento che va a modificare ma non modifica nulla perché è identico all'articolo: è vuoto. È anch'esso vuoto. Perché si rimanda sempre a, al versamento del contributo e non si va a definire nulla. È tutto rimandato alla Giunta che deve predisporre questo Regolamento. Ancora una volta non

riusciamo a capire il motivo per cui non si è approvata la Legge che all'interno inglobava un Regolamento di attuazione. Le ripeto Presidente, quello che mi sta più a cuore, perché adesso ce ne siamo accorti. Su questo ma sicuramente anche gli altri saranno così, ce lo dovete spiegare: ma anche se mi date una spiegazione su questo ci dovete dare una spiegazione su quelli nostri che sono stati dichiarati inammissibili. Perché non è possibile che i nostri vengono dichiarati inammissibili e poi i vostri, quelli della maggioranza, no. Ripetiamo che la norma quindi che noi chiedevamo appunto che in mancanza il nostro emendamento era l'emendamento 28 e l'emendamento 28 appunto prevedeva che in mancanza delle suddette prescrizioni, la manutenzione e il controllo di cui alle lettere...

PRESIDENTE

Bene, Collega Pettinari. Io le rispondo però mi viene il dubbio che, diciamo, non mi viene il dubbio, diciamo così. Nel rispondere le do la motivazione. Non vorrei però, insomma, discutiamo sulle cose che interessano. Questa questione è stata già dibattuta nei Consigli precedenti è stata spiegata, perché c'è. È diversa. Perché il subemendamento è al suo emendamento, non è all'articolo di riferimento: siccome il suo emendamento c'è scritto "è abrogato l'articolo 4", il subemendamento si riferisce al suo emendamento e non all'articolo 4, anche se è identico all'articolo 4. Quindi non è uguale all'emendamento che va ad abrogare. Questa è la motivazione.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Perché il suo è un emendamento. Quando fa l'emendamento che è identico all'articolo, allora non è ammissibile perché è identico. Questo è un subemendamento che è diverso, che è diverso dall'emendamento al quale si riferisce e ripete l'articolo che con il suo emendamento volevate abrogare, ed è ammissibile. Su, sempre su questo, sulla discussione su questo subemendamento si era, si è prenotato Pietrucci e la Marcozzi. Pietrucci rinuncia o deve parlare? La Marcozzi deve parlare? Prego Collega.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie, Presidente. Io un richiamo, diciamo così, al Regolamento su questi emendamenti, subemendamenti: è una questione che abbiamo già dibattuto. L'abbiamo detto anche l'altra volta ma io, solo per ragionare insieme a voi, vorrei, cioè, seguitemi un attimo in questo ragionamento. Viene proposta una legge, gli emendamenti sono concessi per modificare il testo originario. Siamo d'accordo. E i subemendamenti, a rigor di logica, sono concessi per modificare gli emendamenti, altrimenti si chiamerebbero emendamenti e non subemendamenti. Siamo d'accordo. Benissimo. Allora, ogni articolo e ogni disposizione di legge ha una sua *ratio*, si dice. Benissimo. L'articolo 101 del Regolamento ci parla della dichiarazione di inammissibilità: se la *ratio* è con gli, con gli emendamenti modificare la disposizione originaria, quindi l'articolo numero 4, e la *ratio* del subemendamento è modificare l'emendamento, per come sta scritto, la dichiarazione di inammissibilità, e su questo chiederemo un parere, ci dice: "il Presidente dichiara inammissibili gli articoli aggiuntivi emendamenti o subemendamenti che risultano puramente formali ovvero che non cambiano il contenuto sostanziale della disposizione". La disposizione, della legge, bravissimo. Allora, se la disposizione, quindi l'articolo originario numero 4 viene emendato e poi il subemendamento è identico alla disposizione originaria, quindi all'articolo 4, secondo me, il mio modestissimo avviso ma chiederò un parere al Collegio... e no. Perché sennò, finisco, concludo.

PRESIDENTE

Ha ancora tre minuti, Collega, può parlare quanto vuole.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Deve essere necessariamente la *ratio*. Finisco. La *ratio* deve essere necessariamente quella di modificare il subemendamento e non l'emendamento, e non la disposizione originaria perché altrimenti emendare non serve. Cioè che cosa li presentiamo a fare gli emendamenti. È evidente che la *ratio* è: io presento un

subemendamento, voi me lo... un emendamento e voi me lo bocciate. Altrimenti si presenta un subemendamento che modifica parzialmente, totalmente l'emendamento e non che è identico, punto per punto, virgola per virgola, alla disposizione originale di legge. Solo questo. Sono due punti di vista diversi, io chiederò un parere al Collegio di interpretazione perché veramente non è possibile, perché si perde completamente il diritto e il principio per cui si emenda una legge.

PRESIDENTE

Bene. Mi pare che la mia spiegazione non sia stata sufficiente. Se il Consigliere vuole aggiungere qualcosa, il Consigliere Di Nicola, gli uffici sono a completa disposizione. Prego, Consigliere.

DI NICOLA (CENTRO DEMOCRATICO)

Io, forse per la prima volta in questo Consiglio regionale, mi vedevo a esprimere una posizione di concordia con quello che ha detto la Collega Marcozzi. Se non che, per un ultimo aspetto, nel senso che la ricostruzione la condivido, ma la *ratio* della norma è: l' emendamento corregge dentro un'ipotesi un numero di possibilità finite, non infinite, il contenuto precettivo dell'articolo. Quando l' emendamento diventa utilizzato con finalità impropria, cioè con finalità ostruzionistica, di tal che le possibilità non sono finite ma diventano addirittura infinite, e quindi viene deviato rispetto alla funzione reale perché il profilo politico ammette che sulla fattispecie che si va a normare ci possano essere un n casi, ma poi finiscono. Quando invece questi n casi sono troppi, è evidente che c'è un uso improprio dello strumento. A quel punto, non essendo vietato il subemendamento che modifica completamente il testo dell'emendamento, torna ad essere legittimo per quanto sicuramente, ripeto, forzato, ma se tutti fossero usati gli strumenti, quindi anche gli emendamenti nel modo giusto, lo strumento del subemendamento completamente sostitutivo come in questo caso. Grazie.

PRESIDENTE

Bene, allora non ci sono altri interventi mi pare... sì, non ci sono, apriamo la votazione... di voto, parere del governo.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Si vota il subemendamento 71, prego Colleghi votare. Bene se i Colleghi non votano probabilmente non si può votare, che facciamo Colleghi? Collega Sclocco votiamo o giochiamo col telefonino, che facciamo?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Ho capito, qua io devo chiudere, qua o votate... c'è il Consiglio regionale per cortesia, si deve votare, dai.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Chiudiamo l'operazione di voto.

Votanti: 26.

Favorevoli: 17.

Contrari: 4.

Astenuti: 5.

Non votanti: 4.

L'emendamento è accolto.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

E' approvato l'articolo 4.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

L'articolo 5, subemendamento 72, all'emendamento n. 33. Se il subemendamento n. 72 è approvato decadono gli emendamenti all'articolo 5 e l'articolo 5 è approvato. Chiedo scusa, mi cancellate davanti i...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Prego Collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente anche per... allora, volevo anche su questo emendamento...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Colleghi, per cortesia, c'è l'intervento di un Collega Consigliere permettiamolo di fare l'intervento. Prego Collega. Prego Collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...Presidente le faccio notare che anche questo emendamento è identico, ma l'articolo 101 parla chiaramente, dice che il Presidente dichiara inammissibili gli emendamenti e i subemendamenti che risultano puramente formali, ovvero che non cambino il contenuto sostanziale della disposizione... che non cambiano il contenuto sostanziale della disposizione, questi sono identici. Se voi avete ritenuto ammissibile, se gli uffici hanno ritenuto ammissibile il mio emendamento, quindi decade quello che ha detto il Consigliere Di Nicola che parzialmente posso condividere, non lo posso condividere in toto, Consigliere, perché se le hanno dichiarate ammissibili...

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...no, parzialmente, no, perché ti riconosco l'onestà intellettuale in questo contesto, però è parziale. Perché? Perché me lo hanno dichiarato inammissibile, delle due, l'una. Chi è che sta facendo un abuso Consigliere Di Nicola? Me lo dica lei? Gli uffici mi devono rispondere, gli uffici mi devono rispondere io qui non la lascerò decadere questa cosa, gli uffici mi devono rispondere perché delle due, l'una. Se mi avete dichiarato ammissibile il mio emendamento e il regolamento è chiaro, dice: "Il Presidente dichiara inammissibile gli emendamenti che risultano puramente formali, ovvero, che non cambino il contenuto sostanziale della disposizione, gli emendamenti che non cambiano il contenuto sono inammissibili". Questo

subemendamento non cambia il contenuto, la disposizione, ma il regolamento ve lo interpretate a modo vostro, Presidente, ma stiamo scherzando? Poi il Presidente D'Alfonso fa ironia, prima. Presidente ha capito di che cosa stiamo parlando? Cioè, si è reso conto di cosa stiamo parlando? Questi signori mi hanno dichiarato ammissibile l'emendamento e poi hanno fatto un subemendamento identico all'emendamento, quindi che non cambia la disposizione e il regolamento dice...

PRESIDENTE

Non è identico all'emendamento il subemendamento, non è identico all'emendamento.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...il subemendamento... no, no, scusi, scusi ho sbagliato, il subemendamento è identico all'articolo. E la disposizione dice che quando il subemendamento non cambia la disposizione l'articolo deve essere dichiarato inammissibile, Presidente, non l'hanno dichiarato inammissibile. Perché fate due pesi e due misure? Poi chi è che sta facendo ostruzionismo? Io ho fatto questo lavoro, noi abbiamo fatto questo lavoro, ci crediamo in questo lavoro, voi state facendo ostruzionismo, violando anche il regolamento. Quindi ne dovrà rispondere il Presidente e anche i dirigenti perché noi siamo Consiglieri uguali a loro, uguali a loro, con le stesse prerogative e gli stessi diritti e abbiamo la stessa bibbia che si chiama "regolamento". Il regolamento va rispettato, no, Presidente, non rida, sto dicendo al Presidente Di Pangrazio, non rida, non c'è nulla da ridere qui.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Non c'è nulla da ridere, voi state facendo un abuso bello e buono. Perché sono i vostri subemendamenti, per chiudere in fretta questa discussione, perché avete macellato la nostra norma. L'avete distrutta che è una norma buona e volete far passare la vostra che è una norma vuota, come sempre, Presidente. Cioè, non è possibile, lei si deve esprimere però, Presidente,

non può calpestare i diritti e calpestare il regolamento, perché il regolamento è chiaro glielo rileggerò fino alla morte. L'articolo 101 è chiaro, dice che il Presidente dichiara inammissibili i subemendamenti che non cambino il contenuto sostanziale della disposizione. Questo subemendamento è identico alla disposizione, cosa ci dicono i professori, mò, della maggioranza o chi mi contesta di continuo come il Consigliere D'Alessandro che prima (inc.) non parla su questo punto? Io riconosco l'onestà intellettuale del Consigliere Di Nicola che almeno, parzialmente, ha colto. Non è bello ascoltare il silenzio, Presidente. Poi vediamo su questo sono convinto che non mi risponderete perché non sapete cosa (inc.), ma lei deve rispondere Presidente, siccome lei è... lei è il garante di questo regolamento, Presidente Di Pangrazio, lei è il garante di questo regolamento. Eh... ho capito, Presidente...

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

...ho capito, però se abbiamo qui un regolamento e poi non lo facciamo rispettare che dobbiamo fare noi? In altri tempi lei si sarebbe messo sui banchi, quando lei stava all'opposizione, per questa cosa qui. Hai capito Presidente Di Pangrazio? Sugli alberi come un orso marsicano si sarebbe messo in altri tempi. Eh, già, Presidente. L'articolo 101 del regolamento è chiaro, state approvando per...

PRESIDENTE

Grazie Consigliere, grazie Consigliere, la prego di utilizzare una terminologia più appropriata al suo ruolo di Consigliere, in modo tale che rende omaggio a questo Consiglio regionale. Probabilmente lei in questa maniera intende farsi conoscere all'intera comunità regionale per l'uso equilibrato, diciamo, che ha della parola e fa bene, però io non so come ripeterlo Colleghi, la Presidenza attua il regolamento. Il regolamento, nel caso specifico, dice che si possono ammettere subemendamenti se diversi, lo preciso io, all'emendamento che è stato presentato. I subemendamenti presentati da Colleghi di maggioranza vanno a modificare l'emendamento, completamente, quindi sono diversi dall'emendamento da voi presentato. Siccome

questa questione l'abbiamo chiarita, discussa e ridiscussa, io non so come dirlo. Lo ripeto per la seconda volta e, se serve, ve lo dico anche la terza volta. Ad ogni buon conto gli uffici sono a disposizione terminato il Consiglio regionale, c'è la Commissione per le garanzie statutarie alla quale può richiedere parere, se il Presidente sta compiendo un atto non rispettoso del regolamento, voi, quando accerterete questa roba qua, non presumendolo, perché è brutto mettere dei dubbi all'opinione pubblica, non si fa, non si fa, non si fa. Quando avete la certezza che il Presidente sta violando il regolamento, allora lo metterete sotto accusa, altrimenti ritengo che sia un errore. La Presidenza, sentiti gli uffici, visto il regolamento, appropriatasi, diciamo, di una esplicitazione (inc.) del regolamento esprime legittimità nella presentazione dei subemendamenti. In sintesi dicendo che è diverso dall'emendamento una volta che è stato presentato, anche se ripete nei termini, nella punteggiatura, l'intero testo originario presentato. Non ci sono altri interventi quindi mettiamo in votazione l'articolo... l'emendamento... il subemendamento n. 72 all'emendamento n. 33. Se approvato decadono tutti gli emendamenti all'articolo 5 ed è approvato l'articolo 5. Prego Colleghi, si può votare, grazie.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Vediamo il voto.

Votanti: 27.

Favorevoli: 17.

Contrari: 6.

Astenuti: 4.

Non votanti: 2.

Il subemendamento è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Il subemendamento è approvato di conseguenza è approvato l'articolo 5 del testo di legge. Passiamo all'articolo 6. Sull'articolo 6 c'è il subemendamento n. 73 all'emendamento n. 41. Se approvato il subemendamento decade l'articolo... l'emendamento n. 41 ed altri... solo il 41 c'è? E altri emendamenti ed è approvato

l'articolo 6. Si è prenotato il Consigliere Pettinari, prego Consigliere.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente anche qui vorrei far notare che il subemendamento è identico al dispositivo, alla disposizione. Questo, Presidente, glielo spiego con un termine forse più chiaro, si chiama: "ghigliottina" Presidente, state ghigliottinando in maniera del tutto illegittima i nostri emendamenti, in violazione del regolamento. Questo state facendo Presidente.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

E' certo. Questo state... prego?

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Questa è una ghigliottina continua, emendamenti su emendamenti. Emendamenti su emendamenti, perché in violazione del regolamento... no, Monticelli che fa? C'è un regolamento si sta violando il regolamento, che fai... rispetta almeno il discorso che sta facendo un Consigliere regionale. C'è un emendamento che... un regolamento che dice una cosa, con questi subemendamenti avete violato tutto il regolamento, ci state ghigliottinando tutti gli emendamenti nostri che erano migliorativi e c'avete pure da ridire, non lo so.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Ma l'ho detto già prima, ma non è che si fa così le regole si rispettano, ecco perché stiamo qui ancora a parlare. Le regole si rispettano, con onestà. Se le regole si rispettano adesso potevamo stare qui a parlare di migliorare la norma, voi non ci date neppure la possibilità di discutere i nostri emendamenti perché questo sta... prego, prego, prego.

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Il regola... ah, non conosci l'articolo 101 del regolamento? Va bene te lo rileggo. Allora, l'articolo 101 del regolamento, caro Consigliere Pietrucci, l'articolo 101 del regolamento cita testualmente che: "il Presidente dichiara inammissibili questi subemendamenti, quelli che non cambino il contenuto sostanziale della disposizione". I tuoi subemendamenti, a firma tua, tutti quanti sono inammissibili perché non cambiano il contenuto della disposizione, punto. Che cosa hai da dire?

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Non... allora, allora dove sta scritto emendamento? La disposizione. Che significa disposizione? Il regolamento è chiaro, la disposizione significa "l'articolato", l'avvocato Di Nicola te lo ha spiegato e continua ad annuire, l'avvocato Di Nicola te lo ha spiegato. La disposizione significa "articolato", studia, la disposizione significa "articolato".

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

La disposizione significa "articolato", hai capito? La disposizione significa "articolato" e anche l'avvocato Gatti ce lo può confermare, la disposizione significa "articolato", non emendamento, altrimenti il legislatore qua ci scriveva emendamento ci scriveva. Allora, avete fatto i furbi? Va bene, ci siete riusciti perché avete i numeri, okay, ma almeno avere il contegno di non rispondere. Almeno questo, almeno questo, avete violato l'articolo 101, l'avete violato su tutti i subemendamenti, ci avete massacrati e colpiti, annientati tutti i nostri emendamenti, cioè, io non riesco a capire. Violando il regolamento c'è anche la pretesa di rispondere. La disposizione è articolato, trovami dove sta scritto emendamento... Presidente lei fa finta di non ascoltare ma il problema è serio, è. Perché lei... lei poteva, le deve dichiarare ammissibili o non inammissibili, quindi lei come lo ha fatto in precedenza con noi, perché ce lo

ricordiamo, ha adottato due pesi e due misure e questo non l'ho può fare un Presidente del Consiglio, caro Presidente, non si adottano due pesi e due misure, tutti i Consiglieri sono uguali davanti al Presidente del Consiglio, davanti al Regolamento. In precedenza lei ce li ha sempre dichiarati inammissibili, quindi così voi avete, in una maniera furba, furbesca, ci avete costretti a non poter discutere nel merito i nostri emendamenti, come questo emendamento qui, quando noi siamo partiti da una norma regionale in tema di disposizioni in materia di esercizio conduzione e controllo, manutenzione e ispezione degli impianti termici, tesa a far risparmiare soldi alla collettività, a far risparmiare soldi ai cittadini, questa era la ratio della nostra norma, questo era il principio ispiratore della nostra norma e dei nostri articoli, far risparmiare i cittadini. Perché le direttive europee e le norme nazionali ci impongono alcune cose, noi le abbiamo recepite e abbiamo aggiunto tanta altra roba all'interno di questa norma, come la comunicazione elettronica e la periodicità delle manutenzioni. Voi, invece, per lasciare nella discrezionalità, in capo ai manutentori, quindi in capo ad un soggetto forte avete lasciato la discrezionalità di decidere la periodicità delle manutenzioni, danneggiando il soggetto debole, perché l'utente è sempre soggetto debole. L'utente, nei confronti di una partita Iva, è sempre soggetto debole...

PRESIDENTE

Grazie, collega. Lo dico a modo mio, con la tranquillità. Io non ho mai usato due pesi e due misure nei confronti dei Consiglieri. E non mi risulta che io ho dichiarato, in casi simili, inammissibili subemendamenti dell'opposizione. Quindi, la prego di non dire le cose, ripeto, perché poi generano dubbio all'opinione pubblica, e non va bene. La contestazione e la contrapposizione politica fanno parte anche di quest'Aula, ma generare dubbi su una posizione terza, la Presidenza del Consiglio, la prego, non va bene. Se ha delle carte, delle certezze, io glielo dico, dovrei rispondere a voce alta, non lo faccio perché capisco tutto, le porti qui, se c'è un errore da parte della Presidenza la Presidenza è pronta a riconoscerlo pubblicamente. Però la prego di non generare dubbi presso l'opinione pubblica, non va bene, non sta bene a me ma non sta bene al Consiglio Regionale. Tutto qua. Se

c'è una parte che è la maggioranza e che si è organizzata sul Regolamento, perché lo permette di fare i subemendamenti che diventano subemendamenti ghigliottina, io capisco, perché mi capitava pure a me quando stavo in minoranza, però io non so che farle, perché li devo ammettere quelli, tutto qua. Io non so come essere più chiaro di così. Prego, Consigliere Ranieri.

RANIERI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie. Allora, Presidente, lei non ha mai dichiarato inammissibile un subemendamento dell'opposizione che faceva questo, perché noi non ci permetteremo mai di presentare un emendamento del genere. L'opposizione non si permette di fare queste cose, perché noi il Regolamento lo rispettiamo. Cosa che lei non sta facendo, e lei è la parte terza. Quindi, poi, non può venire a dire: non mettete dubbi all'opinione pubblica. Lei non è parte terza, e lo ha dimostrato ampiamente in questi mesi. Quindi, si sorprende che le diciamo queste cose? Il Regolamento è chiarissimo: se un subemendamento riproduce esattamente quello che c'è scritto nell'articolato normativo, e mi meraviglio che il suo Ufficio non glielo stia facendo notare, allora se un subemendamento riproduce esattamente il dettato normativo quel subemendamento va dichiarato inammissibile. Questo lo dice il Regolamento. Allora lei si prenda la responsabilità, dica che lei del Regolamento se ne frega, che vuole fare come vuole, e noi ne prendiamo atto e ci comporteremo di conseguenza.

PRESIDENTE

Bene, colleghi, continuo a sostenere che non bisogna generare dubbi. La Presidenza è terza e sta facendo rispettare il Regolamento. Quando ci sono delle carte che dimostrano il contrario, l'opposizione o la maggioranza ha metodi e mezzi per ricorrere, ma fino a quel punto a nessuno è permesso dire le cose che non sono vere. Vi prego, questo è il mio modo di parlare, io capisco che c'è anche il proposito di continuare ad insistere, però ritengo che è un dibattito che interessa poco ai cittadini.

Non ci sono altre prenotazioni. Apriamo il voto sul subemendamento n. 73 all'emendamento n. 41 che, se approvato, decadono l'emendamento

n. 41 e gli emendamenti successivi ed è approvato l'art. 6. Parere del Governo?

Apro il voto. Dichiariamo chiusa l'operazione di voto.

Votanti 26.

Favorevoli 18.

Contrari 5.

Astenuti 3.

Non votanti 4.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Il subemendamento n. 73 è approvato e di conseguenza è approvato l'art. 6.

Passiamo all'art. 7. Sull'art. 7 c'è il subemendamento n. 74 all'emendamento n. 42. Se approvato il subemendamento n. 74, decade l'emendamento n. 42 e gli altri emendamenti ed è approvato l'art. 7. Prego, il collega Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente, lei prima ha chiuso dicendo: questo interessa poco ai cittadini. Sa cosa interessa ai cittadini, Presidente Di Pangrazio? I cittadini non vogliono pagare un centesimo in più perché non ce la fanno più, e la ratio della nostra norma era proprio quella di far risparmiare i cittadini. Lei ha detto: interessa poco. No, ai cittadini interessa, perché se noi stiamo qui, continuando a sensibilizzarvi, a cercare di farvi capire, è perché la nostra legge prevedeva solo una cosa, quella di far risparmiare soldi ai cittadini, perché i cittadini già sono tartassati da centinaia e centinaia di nuove tasse, e questo è un nuovo balzello che si potrebbe verificare qualora il manutentore decidesse, appunto, di prevedere una manutenzione a stretto giro, ogni due o tre mesi, questo interessa ai cittadini. Perché tanti cittadini, forse lei non lo sa, caro Presidente, quindi soggetti deboli, i cittadini, non hanno più i soldi per fare la manutenzione, e quindi poi vengono sanzionati proprio perché quegli 80, 90, 100 euro ogni anno, oggi come oggi, non ce li hanno, non hanno neppure quegli 80, 90 euro. Per quello stiamo qui, Presidente, e la vostra norma va in senso contrario. Ecco cosa interessa ai cittadini, caro Presidente, forse l'abbiamo ribadito poco questo concetto, la vera ratio della nostra norma. La nostra norma prevedeva di portarla a due anni la manutenzione, quindi farli

risparmiare rispetto ad oggi che è ad un anno. Ogni anno sono costretti a fare la manutenzione, si può tranquillamente prorogare a due anni. Ricordo che anche il Consigliere Olivieri era d'accordo con me in Commissione, o ricordo male? Perché ogni anno sono vessati con questa nuova tassa e la ratio della nostra norma era quella di dire: allunghiamolo a due anni. Facciamola fare ogni due anni la manutenzione. E lei dice che non interessa ai cittadini. No, interessa, perché noi stiamo qui per quello, Presidente, perché voi ci state anche violando il Regolamento, mettendoci in condizioni di non poter neppure discutere i nostri emendamenti è un altro discorso di cui vi assumerete la responsabilità, lei si assumerà la responsabilità, perché condivido pienamente parola per parola quello che ha detto il Consigliere Ranieri, parola per parola. Quindi, questo subemendamento, il subemendamento n. 74, che stiamo discutendo, anche qui identico, parola per parola, si parla del regime sanzionatorio e si dice che in relazione agli adempimenti di cui alla presente legge ed al Regolamento regionale, vigono le sanzioni previste dall'art. 15 del Decreto legislativo n. 192 del 2005, a carico di proprietario, conduttore, amministratore di condominio e terzo responsabile. E, comma 6, a carico dell'operatore incaricato del controllo e manutenzione. Il Regolamento regionale, di cui all'art. 2, disciplina le modalità di irrogazione delle sanzioni e la modularità delle stesse. Le autorità competenti applicano le sanzioni previste dalla presente legge e ne dispongono l'incasso, la nostra legge in tal senso chiariva e dava certezze, qui non abbiamo certezze. Soprattutto anche sugli introiti e gli incassi da sanzione, perché la Regione, a nostro avviso, ha il diritto dovere di conoscere dove vanno tante volte a finire gli incassi da sanzioni, che trattengono in taluni casi le autorità competenti. Anche su questo abbiamo fatto chiarezza, soprattutto su questo abbiamo fatto chiarezza, prevedendo una... io, Presidente, se vuole mi taccio, perché... mi rivolgo a Di Pangrazio. No, mi taccio nel senso che si ristabilisca un clima di serenità nell'Aula, perché così non è che si può parlare al vento. Quindi, se lei ritiene di ristabilire un clima, altrimenti aspettiamo.

PRESIDENTE

Colleghi? Se cortesemente prendete posto, grazie.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Quindi, stavo dicendo, Presidente, che la nostra legge in tema di regime sanzionatorio, no, dico, le vorrei rispondere solo interpretando la... vi state evidentemente... non volete più ascoltarci. Sappiate che con i vostri subemendamenti, violando il Regolamento, avete dimezzato il tempo. Avete capito? E addirittura non ci volete neanche lasciare il tempo residuale che per grazie divina e ricevuta abbiamo? Non lo so io, già ci avete cassato tutta una serie di emendamenti in maniera illegittima. Ci vuole privare anche di questo tempo, Consigliere Mariani? Sto cercando di interpretare, perché ho visto, non lo so io, per fatto personale adesso la facciamo parlare, ci mancherebbe altro, però... (inc.)

PRESIDENTE

Chi parla? Prego collega, su che cosa? Sull'emendamento? Rinuncia? Prego, collega D'Alessandro.

D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)

No, Presidente, perché si insiste nel dire circa l'illegittimità del comportamento della Presidenza. Siccome poi tutti rimane a verbale e siccome nell'Aula ci sono regole scritte, ma anche regole legate all'uso e alla consuetudine, che poi diventano prassi anche dentro quest'Aula, noi dobbiamo precisare definitivamente la inammissibilità delle contestazioni che provengono da Pettinari ed altri circa la inammissibilità del meccanismo subemendamento ed emendamento, semplicemente sul piano logico, e poi sul piano formale e burocratico. Sul piano logico, se io sono dal punto di vista dell'opposizione e ho l'interesse legittimo di ostruire, perché per me l'ostruzionismo è un diritto assolutamente sacrosanto. Poi farlo sempre o non farlo sempre è una valutazione di opportunità politica che però sta alle parti, e poi sta ai cittadini decidere. Però, se io presento un emendamento da parte dell'opposizione, ed è la stessa opposizione che,

per esempio, presenta 150 subemendamenti sull'emendamento della stessa opposizione, per esempio, ognuno dei quali aggiunge, modifica parzialmente, aggiuntivi parzialmente modificativi, modificativi totalmente modificativi, qualcuno che cambia la parola, una cifra, un numero, io su un emendamento potrei presentare centinaia di subemendamenti. Questo è il diritto che compete e che sta all'attività legittima (inc.) di un Consigliere di maggioranza che su una legge, su un articolo, su un testo, ritenesse di dover bloccare in qualche maniera i lavori dell'Aula. Dall'altro c'è un'altra norma, l'art. 101 stabilisce esattamente i casi di inammissibilità. Nel momento in cui io presento un subemendamento, lo presento all'emendamento, non lo presento all'articolo. Ve lo stiamo dicendo, e ve lo ripeto. Voi sostenete la tesi: sì, però, alla fine riproponi l'articolo e dunque, per un salto logico, emendamento, subemendamento, alla fine l'articolo lo riproponi, questo è il concetto. Ma non è illegittimo, è perfettamente legittimo. Ora, che per voi è una furbata e è inopportuno è un altro discorso, ma circa il profilo della legittimità in termini di compensazione tra il diritto dell'Opposizione sull'emendamento di formulare duecentocinquantamila subemendamenti e il diritto della Maggioranza di abrogare l'emendamento sul quale sorgono i 250 emendamenti... come funziona? La democrazia come funziona? Quali sono i poteri e i contrappesi dentro un'Aula?

Questo è quello che si è sempre fatto, tant'è che non in questa legislatura, io me lo ricordo, quella prima e quella prima ancora, quella prima ancora era un Far West. Quella dopo aggiustammo il tiro col regolamento, un regolamento voluto dalla maggioranza e votato da noi, dove rispetto a quello precedente... si ricorda Sospiri? Riuscì a diminuire di molto l'attività dell'ostruzionismo. Poi però D'Alessandro convinse l'allora Presidente Di Bastiano circa la bontà di tenere in campo alcune norme.

Allora questa è l'unica precisazione che volevo fare non da cattedratico e né perché sto zitto, ma perché non c'è in alcun punto di questo regolamento la norma che espressamente fa divieto di quanto vi sto dicendo, ma non fa neanche divieto della mole dei subemendamenti che cambiano anche qualche parola ad un emendamento e che non sono dichiarabili inammissibili, anche se in questo caso c'è una

precisazione: risultano puramente formali o che non cambiano il contenuto sostanziale della disposizione.

(Intervento fuori microfono)

D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)

Del sub al... se lei fa un sub all'emendamento e ripropone lo stesso testo ha ragione lei, ma se l'emendamento dice "E' abrogato l'articolo 4" il subemendamento è chiaro che è completamente diverso da ciò a cui si collega.

La disposizione non è quella che stabilisce lei, la disposizione è quella a cui (inc.) il delegato, se no si chiamerebbero tutti emendamenti. Se si chiama subemendamento vuol dire che il sub è legato all'emendamento, se no non ci sarebbe lo strumento dei sub.

Allora, l'abbiamo chiarita almeno dal nostro punto di vista, come perfettamente legittima voi potete ritenerla perfettamente illegittima però poi c'è un arbitro che lo decide anche la democrazia, chi vince stabilisce... chi è l'arbitro in questo caso dev'essere terzo ma è sempre un arbitro che proviene, solitamente, dalla Maggioranza che ha, per regolamento a cui lei fa riferimento, che di fronte a situazioni di diversa interpretazione chi decide, stabilito che decide sempre il Padre eterno ma che non si occupa di queste cose, decide il Presidente del Consiglio. Chi decide secondo lei? Decide lei? Decido io? Siamo uguali, lo ha detto lei. Decide una figura che è terza perché è Presidente del Consiglio, e non è...

PRESIDENTE

Collega D'Alessandro. Colleghi, guardate, c'è il Collegio per le garanzie statutarie. Siccome... e quindi si può fare la richiesta lì al collegio, siccome io sono convinto della... non della terzietà mia ma di ciò che scrive il regolamento perché è il supporto degli uffici legislativi è così. Quando questa norma verrà modificata, poi ci sarà un organismo che dirà che non è questa allora la modificheremo, ma non è oggi che c'è questa attività dei subemendamenti, perché c'è stata anche in passato.

Il sottoscritto però garantisce che non sta attuando un sistema di posizionamento personale e di parte. Credere o non credere non fa parte dell'essere Consigliere regionale, appartiene alla coscienza di ognuno di noi.

C'è la prenotazione del Consigliere Marcozzi. Prego.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente, sarò brevissima. Se io ho già fatto un intervento lo posso rifare, alla luce dei nuovi interventi, la ratio della...

PRESIDENTE

Su questo subemendamento lei può intervenire perché non è intervenuta.

MARCOZZI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Assolutamente no, siccome sono state dette delle cose... ma guardi Presidente, mi conosce, se le dico che sono breve sarò breve. La ratio della norma è limitare l'abuso degli emendamenti e dei subemendamenti. Apprendiamo dal Consigliere D'Alessandro che la ratio di questa norma sarebbe limitare il diritto delle opposizioni a presentare gli emendamenti perché dipende, ci ha fatto l'esempio il Consigliere D'Alessandro, ci ha detto: "Se ne depositate cinque di subemendamenti li votiamo, altrimenti facciamo i subemendamenti". Ma che senso ha? Ci ha confermato esattamente quello che stiamo dicendo noi, e cioè che il subemendamento viene utilizzato per scavalcare i diritti delle Opposizioni e per impedire alle Opposizioni di fare emendamenti. E' esattamente quello che abbiamo detto prima: la democrazia sta, visto che l'ha richiamata il Consigliere D'Alessandro, nella Maggioranza visto che in Maggioranza di votare contro gli emendamenti e non di abusare, secondo noi per carità, l'ho detto io per prima chiederemo il parere, di abusare del regolamento che probabilmente, secondo noi, è male interpretato. Il fatto che sia stato sempre interpretato così in passato amen, secondo noi è stato sempre interpretato, anche in passato, in maniera sbagliata, punto.

Le cose possono cambiare e se il punto di vista che viene ad essere espresso magari è più chiaro che in passato, per cui ripeto, e non interverrò più perché questa cosa si sta prolungando anche oltre, il Movimento Cinque Stelle chiederà un'interpretazione alla luce di queste argomentazioni.

PRESIDENTE

Bene. Su questo punto mi pare che ci si possa convincere e trovare. Ribadisco che non è un'interpretazione dell'ufficio di Presidenza ma questa attività viene fuori da l'interpretazione consolidata, di prassi ma soprattutto dell'ufficio legislativo. Quindi, proprio per togliere qualsiasi dubbio fate bene a chiedere. Sarebbe utile però, come lei ha detto giustamente, basta su questa questione ammissibile o inammissibile, purtroppo è un errore presentare l'emendamento completamente abrogativo perché poi la Maggioranza mette il subemendamento contrario e ristabilisce l'ordine dell'articolo precedente, tutto qua. L'anno sempre fatto da decenni, così è. Così prevede la norma.

Quindi parliamo, chi interviene, nel merito del subemendamento o dell'emendamento, altrimenti noi diciamo sempre supposizioni contrapposte alla stessa cosa, questo ho tentato di dire all'inizio. Una volta data la spiegazione come Presidenza terza di questo Consiglio regionale. Prego Consigliere Smargiassi.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Io ero indeciso se fare un intervento in merito a quello che sta accadendo in Aula, non volevo farlo, però mi sembra che si vada avanti nel... la cosa particolare è che facciamo tutti un'interpretazione tranne lei. Lei è particolarmente sicuro di quello che dice e insiste in questa sua interpretazione del regolamento, stranamente...

PRESIDENTE

Non è una mia interpretazione.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Posso finire? Io non mi sono permesso... mi lasci finire, poi se vuole mi contesta. Nell'arco di questa discussione mi sembra che anche alcuni Consiglieri di Maggioranza abbiano ammesso che c'è comunque una possibilità che il regolamento sia interpretato forse in malo modo. De Nicola ha dato questo tipo di apertura, ha detto che probabilmente tutti i torti non ce li abbiamo. D'Alessandro, pur dimenticando che fino a qualche mese fa stava in Opposizione e probabilmente interpretava a modo suo, oggi non

gli conviene più e interpreta... appunto di più, non gli conviene più e quindi lo interpreta da chi ha vinto le elezioni, ce lo ha ricordato, e quindi comanda lui perché ha vinto le elezioni. Ben venga.

E certo, come diceva la Marcozzi, chiederemo un'interpretazione che lasci e tolga ogni dubbio all'interpretazione perché l'arbitro non deve interpretare ma deve attuare il regolamento, non dev'essere a piacere suo, un'interpretazione di una norma che lascia spazio all'interpretazione non è interpretabile, dev'essere attuato. Per quanto riguarda noi la interpretiamo in un modo, lei la interpreta in un altro benissimo, chiederemo a qualcuno che faccia un chiarimento nel merito e vedremo chi dei due ha sbagliato fino ad oggi.

Noi riteniamo che l'interpretazione che sta dando lei è di parte. Probabilmente della sua parte, non è di una parte terza come dice D'Alessandro.

E ricordo in ultimo, e poi mi sto zitto, che vede Di Nicola, perché prima è stato lei a chiamare in causa questo tipo di atteggiamento, è vero che i subemendamenti devono stroncare un abuso degli emendamenti, è chiaro. Anche noi riconosciamo che qualche volta con gli emendamenti probabilmente, quando una norma non ci piaceva, ne abbiamo presentati così tanti da cercare di crearvi problemi e quindi il subemendamento, così come è previsto l'emendamento anche il subemendamento, è previsto che possa stroncarvi. Benissimo. Ma vuol dirmi che gli emendamenti presentati oggi su una norma sono ostruzionistici? Perché se 60 sono ostruzionistici diteci quanti se ne sono ammessi. Quattro, cinque? Dateci un numero e ci regoliamo di conseguenza, perché da qualche centinaio siamo passati a 60, la prossima volta una decina, tra un mesetto ce lo dite non ci vediamo, vi attuate quello che volete, vi fate le leggi, tra cinque anni ci rivediamo: se avete lavorato bene vincete di nuovo, se no magari vi sostituiamo. Altro non ho, buon lavoro.

PRESIDENTE

Non ci sono altri interventi. Mettiamo in votazione il subemendamento numero 74 all'emendamento numero 42. Se è approvato sostituisce integralmente, decadono gli emendamenti e sostituisce e viene approvato l'articolo 7. Parere del Governo?

Apro il voto sul subemendamento numero 74. Votate.

Stop al voto.

Votanti 22.

Favorevoli 16.

Contrari 5.

Astenuti 1.

Non votanti 8.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Passiamo all'articolo 8. C'è il subemendamento numero 75 all'emendamento numero 46. Se approvato decade l'emendamento all'articolo 8 ed è approvato l'articolo 8.

Prego Consigliere Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Condividendo tutto quello che ha detto il Consigliere Smargiassi per farvi notare che noi abbiamo presentato solo appena 60 emendamenti, di cui quasi tutti emendamenti di merito, quindi ne potevamo fare mille, mille e 5, duemila. No, 60 emendamenti. Quindi di che cosa stiamo parlando? Stiamo parlando di una Forza di opposizione responsabile che ha presentato pochi emendamenti, emendamenti di merito, e che prima di iniziare questa discussione ha chiesto a più riprese di concertare e condividere, condividere alcuni emendamenti di merito.

Quindi decade il discorso del Consigliere D'Alessandro in pieno. Questi, i nostri emendamenti, sono pochi e sono emendamenti di merito. Ne abbiamo fatti appena 60, quindi non torno sull'interpretazione, perché come ha bene detto il Consigliere Smargiassi non si interpreta ma si attua ed è chiarissimo, ci sono tanti altri articoli di questo regolamento interpretabili, a mio avviso questo è un articolo chiarissimo, esplicito.

Detto questo io ritengo che l'approvazione di questa norma, con le abrogazioni anche di questo previste dall'articolo che si va a subemendare, non fanno nient'altro che peggiorare la situazione in cui già siamo, anzi, forse era meglio la legge che avevamo prima. Devo arrivare a dire, parlate anche dell'abrogazione, che era meglio forse addirittura la legge che c'era prima.

Arriviamo con una norma vuota che va ad abrogare naturalmente le precedenti, una norma vuota che nulla dice ad oggi, da una delega in bianco alla Giunta per fare cosa non si sa, la nostra norma era chiara ed esplicita, semplificativa che più trasparente non si può, che metteva dei paletti certi a tutela delle fasce deboli, a tutela della collettività, a tutela dei cittadini per far risparmiare soldi ai cittadini, per creare più... promuovere la trasparenza, creare un catasto degli impianti, una targatura degli impianti e evitare anche danni, incidenti, situazioni pericolose, perché oggi come oggi se accade qualcosa su impianti termici più o meno grandi, noi non abbiamo nessuna contezza perché non avendo una banca dati, non avendo una targatura, non avendo un identificativo, un codice identificativo, può accadere tutto ma la Regione naviga a vista. Non abbiamo la mappatura e questa è una cosa gravissima a mio avviso perché la mappatura è importante, non solo sicuramente per prevenire, ma anche per pianificare il futuro, per programmare, per predisporre nuove iniziative e leggi anche sul risparmio energetico, possiamo capire con la nostra proposta di legge, con l'istituto di questa banca dati del catasto potevamo capire quanti impianti ci sono, di che tipo sono, di quale potenza e da quanti anni soprattutto questi impianti sono installati.

Questa è una mappatura per programmare, per pianificare, stiamo parlando di risparmio energetico, di efficienza energetica.

Quindi io vedo, ma lo avete ammesso voi che la nostra norma era buona, quindi tutte previsioni nel nostro articolato, c'erano tutte previsioni che andavano a salvaguardare l'interesse generale, l'interesse della collettività.

Qui addirittura con questo sub-emendamento andate ad abrogare la legge regionale 25 giugno 2007 numero 17 che è abrogata dall'entrata in vigore del regolamento regionale di cui all'articolo 2. Io quasi quasi, ma mi azzardo a dire Presidente che rimpiango a questo punto la vecchia legge quasi, quasi, anche se era una norma da rivedere e per questo l'abbiamo sicuramente rivista. Ma con questo nuovo dispositivo vostro a mio avviso andiamo a peggiorare le condizioni.

Quindi su questo sub-emendamento noi siamo profondamente contrari e non possiamo che manifestare apertamente la nostra contrarietà e riteniamo appunto che si debba riflettere.

PRESIDENTE

Non mi pare che ci siano altri interventi.
Mettiamo al voto il sub-emendamento numero 75.

Parere del Governo.

Apriamo il voto. Prego Colleghi potete votare.

Colleghi se avete votato tutti...

Votanti 25.

Favorevoli 17.

Contrari 7.

Astenuti 1.

Non votanti 5.

Il sub-emendamento numero 75 è approvato, di conseguenza è approvato l'articolo 8 portato in esso.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Se vuole la stampa collega Febbo per verificare, vuole la stampa?

Sul sub-emendamento numero 76 all'emendamento numero 47. Se è approvato decade l'emendamento numero 47 all'articolo 9 ed è approvato l'articolo 9.

Si è prenotato il Consigliere Pettinari. Prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Qui parliamo dell'articolo 9: la norma finanziaria.

Ironicamente mi verrebbe da dire che l'attuazione della presente legge non comporta nuovi o maggiori oneri finanziari a carico del Bilancio regionale ma comporta indirettamente, e lo potrebbe comportare indirettamente, a carico dei cittadini, degli utenti, della collettività.

Quindi questa legge a nostro avviso lascia mano libera, lasciando mano libera di impostare le tariffe e la periodicità. Anche se non comporta nuovi o maggiori oneri non è che noi ci dobbiamo preoccupare sempre se una norma comporta o non comporta oneri finanziari a carico della finanza pubblica, noi con alcune norme possiamo indirettamente condizionare, gravare sulle casse dei singoli, quindi sul bilancio delle famiglie, sul bilancio familiare degli utenti e dei consumatori. Quindi anche se questa norma non comporterà nuovi oneri a carico della finanza regionale, ma sicuramente lo potrà comportare a carico delle... quindi anche su

questo emendamento noi siamo, questo vostro sub-emendamento, che non mi ripeto, che è simile appunto alla norma quindi a nostro avviso non si poteva fare, siamo profondamente contrari.

Potevamo, avevamo la possibilità, avevate assieme a noi, perché forse qui ci sfugge che stiamo parlando di una proposta di legge precedente presentata dal Movimento Cinque Stelle, non da una serie di contestazioni o di no, stiamo parlando anche di una proposta di legge, proposta di legge quindi proposte, proposte, proposte, non no come dite sempre voi. Quindi stiamo parlando, potevate condividere, potevamo produrre una norma anche assieme, non avete voluto dividerla, non avete voluto fare e quindi ancora una volta siete voi a dire no alle nostre proposte.

Io mi auguro che a breve arriverà la grande proposta di legge che abbiamo fatto noi sul taglio degli stipendi e sono molto curioso di vedere cosa direte anche nei confronti di quella proposta di legge.

Siete voi continuamente a dire no a noi, non noi a dire no a voi. Perché la nostra proposta è nata come viene fuori, come si arriva ad oggi? Si arriva ad oggi con una proposta, con un'idea progettuale del Movimento Cinque Stelle, poi per bocciare quell'idea avete presentato voi un'altra proposta di legge, come accade spesso, siete venuti voi a ruota nostra. Ma nasce tutto da una nostra idea progettuale, da una nostra proposta, e ripeto proposta.

Presidente D'Alfonso lei non mi ascolta più e va bene, ritiene che questo non sia lavoro, per me è lavoro Presidente.

Dico tutto parte da una nostra proposta, proposta non no, proposta del Movimento Cinque Stelle. Quindi questo è il problema principale: voi per dire no ad una nostra proposta, presentate una controproposta che svuota completamente di contenuti la nostra proposta e potrebbe, ripeto, aggravare le tasche dei cittadini abruzzesi.

Quindi qui stiamo discutendo di una mancata accettazione ad una grande proposta. Io posso aspettare anche qualche minuto, Presidente Di Pangrazio, ormai qui è diventata una festa di piazza, vedo qui Consiglieri che si alzano, alla Presidenza c'è evidentemente una riunione in corso vicino al Presidente. L'unico attento è l'Assessore Di Matteo e gliene do atto, assieme all'Assessore Pepe. Vedo anche il Consigliere

Monticelli, vedo che ognuno è impegnato in qualcosa.

Presidente io posso anche descrivere questa situazione, ebbene, per farlo emergere ancora di più all'esterno se qualcuno ci ascolta, non so, è una situazione a dir poco non condivisibile. Lo sta vedendo anche lei, io non sono Presidente del Consiglio regionale, lei è Presidente del Consiglio regionale dovrebbe rientrare nelle sue prerogative ma non è quello.

Quindi continuo a fare emergere anche il comportamento di quest'Aula, un comportamento che a mio avviso, noi non abbiamo mai tenuto questo comportamento quando si discuteva delle vostre proposte, non abbiamo mai tenuto questo comportamento. Lì ci sono sette persone, dieci persone vicino al banco della Presidenza. Presidente lei mi guarda e non ristabilisce l'ordine dell'Aula, questo gliene fa onore.

PRESIDENTE

Colleghi per favore, colleghi in Aula.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Ma sì, ma stai tranquillo, ma posso anche descrivere la situazione, non ho problemi.

PRESIDENTE

Colleghi facciamo silenzio. C'è un Consigliere che sta relazionando, facciamo un po' di silenzio, colleghi per cortesia. Grazie colleghi.

Se non ci sono altri interventi...

Quando voi avete messo manifestando anche della carta moneta in maniera molto offensiva, io ho chiesto di toglierla, purtroppo quando i Consiglieri io li richiamo, se c'è l'abitudine che è stata anche la vostra a non ascoltare la Presidenza, ma io che posso fare? Io non ho l'obbligo.

Mettiamo in votazione...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Scusate colleghi, scusate.

Mettiamo in votazione il subemendamento numero 76.

Qual è il parere del Governo?

PRESIDENTE

Dichiaro aperto il voto. Prego colleghi votate. Prego colleghi è aperta la votazione, votate per favore. Colleghi votate, grazie. Colleghi per cortesia siamo in votazione, chi deve votare voti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Votanti 23.

Favorevoli 15.

Contrari 8.

Astenuti 0.

Non votanti 7.

Il sub-emendamento 76 è approvato ed è approvato anche l'articolo 9.

(il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Sull'articolo 10 c'è il sub-emendamento numero 77 all'emendamento numero 48: l'entrata in vigore. Se è approvato il sub-emendamento 77 decade l'emendamento all'articolo 10 ed è approvato l'articolo 10.

Si è prenotato il Consigliere Pettinari, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente lei prima non mi ha dato la parola sull'ordine dei lavori. Le chiedo: ci possono stare qui persone esterne che non conosciamo? Mi dica lei. Perché lei ci ha sempre...

PRESIDENTE

Prego, se ci sono delle persone estranee all'interno dell'Aula di volersi accomodare fuori dal perimetro dell'Aula, grazie. Prego collega.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie. Siamo in conclusione e per concludere noi abbiamo il nostro voto sarà contrario anche su questo sub-emendamento che oltre a riproporsi identico consente l'entrata in vigore di una norma che a nostro avviso non va nell'interesse dell'utenza, dell'utente e del consumatore.

Noi avevamo chiesto più volte di far condividere da un Tavolo preposto, un Tavolo tecnico con la rappresentanza delle varie categorie, le varie categorie che autorevolmente più di noi avrebbero potuto decidere tempistica, periodicità, tariffe, modalità di esecuzione,

modalità di gestione delle Autorità competenti e tutta una serie di iniziative.

Non ultima il discorso della targatura degli impianti, perché non è di poco conto ricordare che oggi noi come Regione non sappiamo nulla, abbiamo gli occhi bendati, non sappiamo cosa c'è nella nostra Regione, cosa arde, quali sono gli impianti termici a combustibile che vengono utilizzati, di quali potenze e quindi quelli che potrebbero essere i rischi.

Tutte le altre, le Regioni più emergenti, ma gran parte delle Regioni italiane si sono dotate di norme complete, norme che andavano nel senso della nostra proposta di legge, norme che prevedono questa serie di accorgimenti, norme che soprattutto impongono tempi certi di manutenzione.

Noi ancora una volta, adesso con l'approvazione di questa norma, con l'entrata in vigore con questo subemendamento che stiamo... noi stiamo dando vita, noi stiamo dando vita...

PRESIDENTE

Colleghi se possiamo abbassare il tono della voce, grazie. Prego Collega.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Noi stiamo dando vita ad una norma, che produrrà sicuramente dovrà produrre altre norme e chiamiamoli regolamenti o norme come vogliamo, quindi è una perdita di tempo, potevamo evitare questo ulteriore passaggio, non capisco perché noi dobbiamo delegare la Giunta che poi la Giunta deve predisporre un regolamento, c'è adesso l'iter dopo l'approvazione di questa norma, l'iter farraginoso è che la Giunta dovrà predisporre un regolamento da inviare al Consiglio, il Consiglio dovrà ridiscutere il regolamento quando avevamo una legge che incorporava all'interno di se stessa un regolamento, si approvava e oggi avevamo la norma completa, completa, dobbiamo sempre rimandare ai regolamenti per fare cosa, anche addirittura l'ANAC l'Autorità Nazionale Anticorruzione nelle ultime raccomandazioni, ci dice basta con i regolamenti scollegati dalle norme, facciamo norme che all'interno hanno anche i regolamenti, perché le norme che cosa fanno se non regolamentare, cosa fa una legge, quindi perdita di tempo, credo che a lei non piaccia perdere tempo, giusto

Assessore? Eh, noi oggi stiamo perdendo tempo, perché stiamo scollegando ancora una volta un regolamento da una norma, cioè questa norma poi dovrà produrre un regolamento, che a sua volta dovrà tornare in Consiglio che a sua volta il Consiglio si dovrà pronunciare per riapprovarlo, ci sono anche raccomandazioni dell'Autorità Nazionale Anticorruzione tese proprio per abbreviare i tempi, per la produttività, l'efficienza, l'efficacia delle norme che noi produciamo. Questo è un aspetto non... ma come vedo l'interesse non c'è mai stato...

PRESIDENTE

Bene, Smargiassi prego.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Prima anche se in maniera molto leggera, non ci si è accorti di un'affermazione che lei ha fatto e io ritengo assolutamente grave, davvero grave per quest'Aula, siccome non mi piace pensare che i Colleghi Consiglieri non se ne siano accorti gliela faccio notare io ai Colleghi Consiglieri. Prima ci ha ricordato come qualche settimana fa, qualche mese fa, insultando l'Aula abbiamo esposto banconote da cinquanta euro e lei non è stato in grado di far sì che noi le potessimo ritirare dai banchi per non offendere l'onore di quest'Aula. Qualche minuto fa lei non è stato in grado di richiamare all'ordine l'Aula, allora utilizzando un metodo d'Alfonso ho usato Wikipedia per evitare errori, le ricordo la differenza tra Autorità e autorevolezza, Autorità che lei ha perché gliel'ha riconosciuta quest'Aula con un voto democratico, Autorità che le darebbe la capacità e la possibilità di assoggettare i presenti all'Aula al suo volere in modo del tutto volontario, e questo lei ce l'ha, gliel'hanno dato i Colleghi non io, che dal primo momento quando lei ci venne a chiedere il voto, le dissi che di lei non mi fidavo e che quindi non l'avrei votata. Oggi quello che le manca ed è un dato di fatto è l'autorevolezza, è da questa mattina che abbiamo iniziato questo Consiglio regionale e almeno cinquanta volte ha richiamato i Colleghi all'ordine, almeno cinquanta volte, quando hanno mancato di rispetto all'Assessore Mazzocca che parlava inutilmente ad un'Aula distratta, quando hanno parlato mi colleghi Consiglieri nel menefreghismo totale degli altri,

le manca l'autorevolezza ne prenda atto non se la fila nessuno qua dentro, e questo è grave, la recuperi perché è grave, ci richiama ad un ordine e nessuno le da retta, è la prima volta che stiamo tutti seduti da questa mattina alle undici, ne prenda atto Presidente.

PRESIDENTE

Se non ci sono altri interventi mettiamo in votazione il subemendamento numero 77. Prego Presidente.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

No, no un minuto Donato non ti tolgo tempo.

PRESIDENTE

Presidente la prego non sulle questioni personali mie e del Consigliere Smargiassi, non rispondo io gradisco che non risponda nessuno insomma, lascio cadere abbia pazienza Presidente.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Sì, sì io ho pazienza, però davvero lo dico al Consigliere Smargiassi, ognuno può coltivare simpatia e antipatia nei confronti delle persone fisiche, quando in Italia c'erano i giganti della politica parlo del '900, non sarebbe mai accaduto che un componente di un'Assemblea, arrivasse a demolire con le sue parole la credibilità di una figura istituzionale.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Guardi io non voglio invitarla a leggere Ricolfi perché è troppo esigente Ricolfi, scrive anche sul Sole 24 Ore, ma il patrimonio istituzionale va salvaguardato con una contribuzione da parte di tutti, e come se fosse una fiscalità di credito, che si dà alle istituzioni, certo in questa platea non c'è un impedimento fisico a mancare di rispetto, noi non siamo disposti in maniera tale che fisicamente si impedisce che si possa mancare di rispetto, si può fare, certo che sì, si può fare per esempio con una parola, con un tono di voce, lanciando anche un oggetto si può fare, si può fare, nel senso che può accadere, Hengel direbbe

può accadere, si può pensare e può accadere. Il punto è, qual è il limite invalicabile, pensiamo che ci debba essere su tutto una legge? No. C'è anche una condizione di civiltà nei rapporti. Io le voglio fare una domanda che si fa in economia: Lei è sicuro che le convenga demolire una figura istituzionale? Lei mi potrebbe rispondere noi oggi non abbiamo ruoli istituzionali salvo che in alcune città, mi può anche convenire perché non ho nulla da perdere, ma se domani accadesse che lei per esempio, perché io penso che lei non ritenga per intero che è causale che sia venuto qui, se le dovesse accadere di diventare Presidente di un Consiglio comunale, o Presidente di un Consiglio provinciale, penso che ci siano ancora queste attività, e mi fermo qui, lei come ci rimarrebbe per la istituzione che lei in quel momento rappresenta, se esce fuori una figura e non dico uno scoiattolo, che si mette a demolire la credibilità istituzionale che in quel momento lei esprime. Questo è il punto, sul quale la invito a riflettere. C'è un bellissimo scritto di Benedetto Croce che non fa parte delle letture diciamo di quelli che viaggiano sulla rete, e non è neanche delle letture che prende a calci Umberto Eco, Umberto Eco considera molto per esempio le letture sa Benedetto Croce, valuti la distinzione tra persona fisica e persona giuridica. Quello che ho percepito io prima è una dimensione odiosa di conflitto nei confronti della figura istituzionale, lei ha detto che il Presidente Di Pangrazio non avrebbe nessuna condizione di merito per continuare a presiedere questa assemblea, quando le difficoltà vengono poste da altri, e probabilmente nel circuito degli altri...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Ma le sue parole valgono più di dieci assenze, lei ci rifletta adesso sulle parole che lei sta ascoltando da parte mia, io ho fatto maggioranza e opposizione, devo dire poca opposizione perché trenta mesi, poi mi hanno chiamato ad altro, io non mi sono mai permesso di scommettere su parolacce, su alzate di voce e su altro, mai, e tra l'altro ho sempre vinto, Febbo mi rinfaccia che ho perso a Chieti, probabilmente...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Io però sono abituato a essere preso in esame quando mi candido io.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Io quando mi candido...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Ma tu non ti sei candidato a Chieti.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

È acquisitiva questa dichiarazione. Tornando a Smargiassi del quale voglio apprezzare anche lo sforzo quotidiano che compie rimanendo seduto, perché questo è quello che lei ha detto, che sta sempre seduto, in Libia Gheddafi diceva che la sua era una democrazia dei seduti, perché in democrazia...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Sì, però io voglio dire, io cederei qualche seduta in meno sua, per qualche parola più riguardosa è meglio questo, io glielo...

PRESIDENTE

Bene, se non ci sono altri interventi sul subemendamento 77. Passiamo alla votazione. Qual è il parere del Governo sul subemendamento 77, sull'emendamento 48?

Bene Colleghi, si vota possiamo votare, prego.

Chiudiamo il voto.

Votanti: 29.

Favorevoli: 17.

Astenuti: 6.

Non votanti: 1.

Il subemendamento numero 77 è approvato, di conseguenza è approvato l'art. 10.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Colleghi adesso c'è in votazione l'intero testo. Consigliere Febbo prego, dichiarazione di voto. Prego.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Grazie Presidente, il gruppo di Forza Italia, credo l'intero centrodestra su questo progetto di legge ha lavorato in Commissione, ha chiesto alcune modifiche, ha chiesto soprattutto di sentire gli attori principali sui territori, che erano e sono le province, e mi sembra che nel testo alcune modifiche da noi suggerite sono state calate, avremmo preferito anche qualche altra modifica, però abbiamo anche capito che si può intervenire all'interno del regolamento, credo che le norme contenute sulla legge, soprattutto che riguardano la salvaguardia delle incolumità delle persone e delle famiglie, perché credo che su questo bisogna anche ragionare, andava anche oltre rispetto ad alcuni interessi che sono stati rimarcati nel disegno di legge presentato dal gruppo dei Cinque Stelle, per cui il gruppo di Forza Italia apprezza lo sforzo che è stato fatto, non condivide però alcuni passaggi su cui siano intervenuti per cui annuncio il voto di astensione. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Pettinari, prego.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Si annunciamo il voto contrario a questa norma, perché non possiamo in nessuna maniera votare una legge che può come ho detto prima introdurre nuovi oneri, nuovi balzelli per le famiglie, perché lasciando nella piena discrezionalità di operatori esterni, che non sono legislatori, le famiglie potrebbero essere chiamate a pagare molti e molti soldi di più, questo è il primo motivo per cui voteremo contro, avrei sperato anche nel voto contro dell'altra opposizione, ma va bene così, va bene, poi per motivi che ci siamo già detti, con questa norma noi stiamo allungando i tempi, stiamo delegando, fornendo una delega in bianco alla Giunta, che poi dovrà fare un altro passaggio,

che poi dovrà fare un altro passaggio ancora, arrivare in Consiglio, però rimane sempre il fatto che con questa vostra norma non si va a tutelare la fascia debole della popolazione, non si va a tutelare il soggetto debole, bensì si lascia nella discrezionalità del soggetto forte, e lei mi insegna chi sono i soggetti forti e i soggetti deboli, si lascia nella discrezionalità del soggetto forte di imporre nuovi oneri a carico delle famiglie, questo è un punto cruciale, quindi dinanzi a questo in un periodo storico di estrema crisi economica, e ve lo ricordo ma credo che lo sappiate bene le famiglie non riescono neppure ad arrivare alla seconda settimana del mese: votare o astenersi su questa norma non è possibile, a nostro avviso, quindi voteremo contro.

PRESIDENTE

Consigliere Pietrucci.

PIETRUCCI (PARTITO DEMOCRATICO)

Mah, molto brevemente, Presidente, soltanto per ringraziare, ringraziare la maggioranza, ringraziare la mia Commissione e soprattutto gli uffici di questa Regione che hanno fatto un lavoro straordinario: mi riferisco in particolar modo alla dottoressa Flacco, al dottor Rivera, al dottor Marino Fiorà, soprattutto di raccordo con le associazioni di categoria, le associazioni dei manutentori e dei, dei produttori delle caldaie. Una legge che nasce, quindi, da un stimolo, da un impulso e quindi da un percorso partecipato. Mi preme rimarcare come vengano dette delle cose non vere, sono state dette delle cose non vere perché questa legge va proprio incontro alle esigenze dei cittadini, in particolar modo in questo contesto storico. Perché laddove una legislazione nazionale che individua nel manutentore delle caldaie come l'unico soggetto preposto a questo controllo, in un anno la nostra legge, la legge presentata da questo governo regionale, individua in due anni il controllo delle caldaie. Essendo una normativa molto tecnica e particolare, abbiamo stabilito che dovevamo, per il bene della Regione, presentare una legge cornice, una legge di riferimento laddove poi, volta per volta, andare, potevamo andare a calare dei regolamenti e sin dai prossimi giorni mi adopererò per elaborare un costruito di regolamenti che disciplini, volta per volta, la

normativa di dettaglio sulle singole fattispecie. Grazie.

PRESIDENTE

Non ci sono altri interventi, dichiarazioni di voto. Mettiamo in votazione il progetto di legge numero 40/2014 nella sua interezza.

Si vota, prego Consiglieri, potete votare. Bene, chiudiamo il voto.

Votanti 28.

Favorevoli 19.

Contrari 6.

Astenuti 3.

Non votanti 2.

Il progetto di legge numero 40/2014 è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Un attimo solo, prego. Un attimo. Ha chiesto la parola il consigliere. Prego.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Presidente, c'è una richiesta di inversione dell'ordine del giorno: vorremmo, chiedo di poter esaminare prima il progetto di legge numero 97, successivamente passare al progetto di legge numero 84. Chiedo questa, questa possibilità anche perché la disciplina sul, il progetto di legge 97 è passato all'unanimità nella Commissione: peraltro, ho presentato un emendamento che è stato sottoscritto da tutti i Gruppi consiliari che è un emendamento che richiede, che richiede particolare urgenza. Per cui, chiedo la possibilità all'Aula di poter, di poter invertire l'ordine del giorno. Grazie.

PRESIDENTE

Prego, Collega Paolini. Stiamo distribuendo gli emendamenti, sono in distribuzione gli emendamenti. Apriamo il microfono al Collega Paolini, per favore.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Presidente grazie, credo che uguale urgenza meriti il provvedimento che è iscritto all'ordine del giorno di questo Consiglio, atteso che c'è una data prossima, imminente, che è quella del 30 giugno, che diversamente, laddove non si provvedesse tempestivamente, lascerebbe entrare

in vigore una norma che diversi consiglieri chiedono venga modificata. E quindi quello che chiedo, Presidente, Presidente... chiedo di lasciare inalterato l'ordine del giorno, Presidente, quindi esprimo un parere contrario, mio personale, alla proposta del collega Febbo. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Pettinari, ha chiesto di parlare? No. Consigliere Sospiri ha chiesto di parlare? Risulta... no, risulta. Prego.

SOSPIRI (FORZA ITALIA)

Lui ha detto che è contro l'inversione. Allora, io ho sempre considerato legittimo da parte di una maggioranza che ha vinto le elezioni senza fare, quindi acquisendo la capacità del governo con le regole della democrazia, di poter determinare la propria agenda di governo e qualora non sia contro l'interesse collettivo e contro una legge, determinare le proposte che vuole approvare. Ora, però, io credo che ci sia un pochetto di buonsenso: cioè, la norma che il Consigliere Paolini legittimamente sostiene inalterata, voglio dire nella sua forma giunta in Aula, è una norma su cui discuteremo a lungo, eh. Non è che la chiudiamo in tre minuti. Non è detto che le nostre argomentazioni, contrarie a una quota delle modifiche e degli argomenti del Consigliere Paolini siano una verità assoluta, ma è chiaro che non è che apriamo la discussione su quella norma e l'approviamo in trenta secondi. Ora il Consigliere, il Presidente Febbo ha chiesto un'inversione dell'ordine del giorno, invece, per una norma ampiamente condivisa e dal valore, penso, universalmente riconosciuto. Perché aggravare la tempistica del Consiglio regionale non concedendo e, tra virgolette, indisponendo, cosa che le può anche non interessare ma io glielo dico, per essere leale fino in fondo, l'atteggiamento dell'opposizione? Per cosa? A volte qui si discute senza una ragione. Quella è una norma che si approva in due secondi, approviamola. Punto. Punto. Cioè, noi dobbiamo produrre dei fatti per questa Regione, non è che possiamo stare lì, quindi io cioè non arriviamo a contarci persino sull'inversione di un ordine del giorno, benché l'agenda sia vostra. Però, se questo Consiglio deve tirare una riga, deve produrre delle norme che producono degli effetti, possibilmente posti di lavoro, che è l'unica cosa

a cui gli Abruzzesi interessa, l'unica cosa a cui di tutte le chiacchiere che ci litighiamo noi, la gente dice, alla fine di un Consiglio regionale: quanti posti di lavoro hanno prodotto oggi? Allora, io dico: cioè, non discutiamo persino sulle norme su che c'è il cento per cento della condivisione. Ecco. Presidente quindi io intervengo a favore dell'inversione dell'ordine del giorno. Cortesemente, Lucrezio è una persona di tale buon senso che credo comprenderà.

PRESIDENTE

C'è prima la prenotazione del Consigliere Paolini, cede la parola al Consigliere Mercante. Prego Consigliere Mercante.

MERCANTE (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Presidente, come ho detto prima, nelle mie dichiarazioni precedenti, se inversione dell'ordine del giorno deve esserci, noi chiediamo che venga messa in discussione la risoluzione urgentissima sulle trivellazioni petrolifere che, tra l'altro, è stata condivisa anche dalla maggioranza.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Paolini.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Grazie, Presidente. Voglio assolutamente fidarmi della disponibilità del Consigliere Sospiri che afferma che questa norma della quale chiediamo l'inversione all'ordine del giorno si può approvare in un tempo ragionevole e subito dopo, Consigliere Sospiri, Consigliere Sospiri, si può approvare in un tempo ragionevolmente contenuto e subito dopo passare all'esame dell'altra, dell'altra norma. Prego. No, va bene. Il Collega Sospiri mi ha rassicurato e per questo io ho ripreso la parola, circa anche, come dire, un ragionevole tempo e quindi favorevole all'inversione. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Bene. Metto in votazione la proposta del Consigliere Febbo dell'inversione dei punti 2 dopo il punto 3. Il 3 diventa 2 e il 2 diventa 3. Apro il voto. Prego Colleghi. Chi è favorevole può votare, chi è contrario e chi si astiene. È in

votazione la proposta del Collega Febbo sull'inversione del punto 2 e 3 all'ordine del giorno. Colleghi, alcuni di voi non hanno votato. Che faccio? Aspetto o chiudo? Colleghi, alcuni di voi non hanno votato. Chiudo il voto.

Votanti 28.

Favorevoli all'inversione 21.

Contrari 6.

Astenuti 1.

Non votanti 2.

Approvata l'inversione del punto 3 prima del punto 2 all'ordine del giorno, quindi procediamo.

(Il Consiglio regionale approva)

**PROGETTO DI LEGGE N. 97/2015:
MODIFICHE ED INTEGRAZIONI ALLA
L.R. 1 MARZO 2012, N. 11 RECANTE
"DISCIPLINA DELLE ASSOCIAZIONI DI
PROMOZIONE SOCIALE"**

PRESIDENTE

Prego il Presidente della Quinta Commissione di relazionare al Consiglio in merito al progetto di legge. Consigliere Olivieri, prego.

OLIVIERI (ABRUZZO CIVICO)

Sì, grazie Presidente. Allora, il progetto di legge 97/2015 è stato esaminato nella seduta del 28 maggio 2015. La Commissione ha approvato a maggioranza dei Consiglieri presenti l'unico articolo componente il progetto di legge. Hanno votato a favore i Consiglieri Olivieri, Mariani, delega, con delega del Consigliere Pietrucci, Monticelli, Monaco e Di Nicola. Hanno votato contrari i Consiglieri Pettinari, Smargiassi e Ranieri. Si sono astenuti i Consiglieri Bracco e Gatti. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, grazie Presidente. Noi abbiamo votato contro in Commissione per un motivo molto semplice: abbiamo presentato un solo emendamento di merito. Qui parliamo di iscrivere la Croce Rossa Italiana, le sedi territoriali e comunali della Croce Rossa Italiana di diritto nell'albo regionale

della promozione Sociale. L'albo regionale della promozione Sociale, come tutti saprete, è normato da legge regionale, prevede un iter da seguire. Le Associazioni devono mostrare di avere una serie di requisiti e dopo un iter approfondito vengono iscritte. Ebbene: se ci deve essere questa deroga, cosa diciamo noi e vi illustro anche, contestualmente il nostro emendamento.

Se ci deve essere questa regola, questa deroga per la Croce Rossa Italiana, noi chiediamo che ci sia anche per le altre organizzazioni di soccorso pubblico assimilate alla Croce Rossa Italiana, perché non è giusto operare solo ed esclusivamente per la Croce Rossa Italiana: sarebbe una, una disparità di trattamento. Croce Verde, Croce Bianca, ci sono tutte una, no chiedo scusa, scusa. Soccorso pubblico e privato. Parliamo di soccorso pubblico e privato. Quindi noi chiediamo, col nostro emendamento, di equiparare, quindi di semplificare semplicemente l'iscrizione all'albo delle Associazioni di promozione Sociale anche per le altre organizzazioni assimilabili alla Croce Rossa. È molto semplice: il nostro emendamento cita testualmente che "tutte le Associazioni esistenti alla data del 31 dicembre 2013 che come l'Associazione italiana della Croce Rossa svolgono sul territorio regionale, nel settore umanitario, quale organizzazioni di soccorso volontario attività di interesse pubblico assimilabili a quelle svolte dalla Croce Rossa, sono altresì iscritte di diritto nel registro regionale delle Associazioni di promozione Sociale." Presidente io credo che sia una, una... doveroso, da parte nostra, mettere tutte le organizzazioni assimilabili alla Croce Rossa nelle stesse condizioni, perché domani ci potrebbero dire: "Va bene che è previsto dalla normativa nazionale, ma perché avete introdotto questa agevolazione solo ed esclusivamente per la Croce Rossa, quando voi tutti conoscete tantissime organizzazioni benemerite che operano nel settore pubblico/privato? Sono nei paesi, nelle comunità più o meno piccole, nei (inc.)". Quindi semplifichiamo l'iscrizione anche a queste organizzazioni, non ci costa nulla Presidente. Semplifichiamo l'iscrizione perché altrimenti devono aspettare anche loro anni perché, a volte, l'istruttoria è molto lunga. Io non dico di aprire l'iscrizione automatica a tutte le associazioni, dico solo ed esclusivamente a quelle che sono... che svolgono una attività

assimilabile a quella della Croce Rossa. Cioè, non creiamo, vi prego, non creiamo questa disparità di trattamento. Anche se previsto dalla normativa nazionale noi siamo dei legislatori regionali, ecco, creiamo una equità nella... nella valutazione di tutte le organizzazioni che svolgono soccorso volontario.

PRESIDENTE

Assessore Sclocco a lei la parola.

SCLOCCO (COMPONENTE G.R.)

Grazie Presidente, capisco la *ratio*, diciamo, del ragionamento di Domenico Pettinari, però è necessario dire che probabilmente l'emendamento che il dottor Pettinari ha presentato potrebbe presentare delle... diciamo, sotto il profilo della legittimità costituzionale dei problemi, con riferimento all'ordinamento civile che è competenza esclusiva dello Stato. Di fatto, con... noi recepiamo, con questa legge, recepiamo un decreto legislativo che è il 178/2012 statale che permette l'iscrizione al registro delle associazioni delle APS ai comitati locali e provinciali della Croce Rossa. Non risulta, quindi di fatto recepiamo una normativa dello Stato che norma... solo ed esclusivamente la Croce Rossa, non risulta ci siano altre normative dello Stato che ci parlano di un allargamento agli altri. Per cui dovremmo andare di fatto probabilmente a cambiare su e non giù, come dire, non... siccome non risulta che ci siano, appunto, aperture con questo di fatto, ripeto, recepiamo una normativa di un decreto legislativo, aprire ad altri non... lo Stato non ha normato per aprire agli altri, quindi io ho dubbi sulla legittimità. E quindi penso possa essere considerato un abuso e c'è un allargamento non normato.

PRESIDENTE

Bene, se non ci sono altri interventi, non mi pare... prego.

(intervento fuori microfono)

SCLOCCO (COMPONENTE G.R.)

Quindi io propongo di... siccome, ecco, ripeto, questo è un recepimento di una norma statale, propongo di votare questo recepimento perché, come dire, diciamo che è un atto dovuto e poi

eventualmente approfondire se ci sono... come dire, possibilità grazie ad ulteriori approfondimenti possibilità di aprire anche agli altri.

PRESIDENTE

Su questa proposta dell'Assessore Sclocco?
(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sulla proposta dell'Assessore Sclocco?
L'Assessore propone... chiedo scusa Pettinari...

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, ho capito, ho capito Presidente, io ritengo... è lineare Assessore non ci sono problemi, nel senso che noi l'albo regionale delle associazioni di promozione sociale, lei mi insegnerà, è istituito da legge regionale, quindi noi possiamo tranquillamente derogare l'iscrizione per le altre organizzazioni di soccorso pubblico e privato, lo possiamo fare tranquillamente. Quindi, secondo me, si può fare. Però, ripeto, se voi volete votarlo contro il nostro emendamento, votatelo contro, però io ritengo che si possa fare una cosa lineare e anche nei confronti di tutte quelle benemerite organizzazioni che svolgono questo servizio, domani gli possiamo dire: "Non ci siamo occupati solo della Croce Rossa, ma l'abbiamo fatto per tutti". Ho capito che lo prevede la norma nazionale ma ciò non toglie e dato che l'albo è detenuto da noi ed è legiferato da noi, noi possiamo introdurre questa deroga. Io la penso così... riteniamo, però fate come credete, che vi devo dire.

PRESIDENTE

Va bene, vi siete spiegati. Se non ci sono altri interventi ringrazio i relatori e le relazioni favorevoli e contrarie. Metto in votazione l'emendamento n. 1 di Pettinari, se respinto non vanno in votazione gli emendamenti 2 e 3, in quanto connessi funzionalmente con precedenti deliberazioni. Quindi quale è il parere del Governo sull'emendamento n. 1? Mettiamo in votazione l'emendamento n. 1. Ripeto che se bocciato non vanno in votazione gli emendamenti 2 e 3 in quanto connessi funzionalmente con questo qua. Prego in votazione.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Colleghi avete votato? Collega Mazzocca, Collega Olivieri... Collega Olivieri lei è il relatore del Progetto di legge deve votare, come vuole votare? Bene, Collega Ranieri lei non vota? Mercante? Però probabilmente io vi richiamo in modo tale che... sì, Gatti, sì. Bene dichiarato chiuso il voto, stop.

Votanti: 26.

Favorevoli: 6.

Contrari: 15.

Astenuti: 5.

Non votanti: 4.

L'emendamento è respinto.

(Il Consiglio regionale non approva)

PRESIDENTE

Quindi adesso mettiamo in votazione l'articolo 1.
Allora...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Vuole parlare adesso o dopo Collega Febbo?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, adesso è l'articolo 1, se vuole parlare per l'emendamento, parli dopo.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Sono aggiuntivi, sono.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Bene, allora, Presidente grazie. Ho presentato questo emendamento che è stato sottoscritto da tutti i gruppi consiliari e li ringrazio, che nasce dalla esigenza che la Regione Abruzzo ha circa un vecchio... una Commissione...

PRESIDENTE

Quello va dopo, adesso è per l'articolo 1, votiamo l'articolo 1. Quindi è in votazione

l'articolo 1. Poniamo in votazione l'articolo 1. Collegli è aperto il voto sull'articolo 1. Prego. Parere del Governo?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Mancano i voti del Collega Pettinari di là, Collega Marcozzi, del Collega... di qua mi pare che hanno votato tutti i presenti. Bene, si chiude il voto.

Votanti: 26.

Favorevoli: 17.

Contrari: 0.

Astenuti: 9.

Non votanti: 4.

L'articolo 1 è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Prego Collega Febbo. E' un emendamento aggiuntivo.

FEBBO (FORZA ITALIA)

Era l'ufficio di Presidenza che insisteva che dovevo parlare quindi se la prenda con il Vicepresidente Gatti. Grazie Presidente, grazie, ripeto ai Collegli che hanno voluto sottoscrivere questo emendamento. Abbiamo una esigenza in Regione Abruzzo, ma credo che ci sia anche in altre regioni, quella che derivava dal famoso decreto "Salva Italia" del Governo Monti che dava la possibilità, superando una serie di problematiche, di aprire nuove farmacie. In Commissione vigilanza, su richiesta del Collega Monaco, abbiamo cercato di capire il perché del ritardo rispetto a questi due anni e mezzo che sono trascorsi da quando il Presidente del Governo regionale iniziava il percorso per arrivare alla... diciamo, al bando e all'apertura di queste farmacie. Ci sono stati una serie di problemi di cui bisogna tener conto e, peraltro all'interno della Commissione che doveva esaminare le richieste per poter arrivare ad accettare le domande, c'è stato un ostruzionismo fatto da parte dell'ordine dei farmacisti che per mesi e mesi non ha mai segnalato i nominativi che dovevano entrare in quella Commissione. Abbiamo avuto, non solo la Regione Abruzzo ma tutte le regioni, una serie di problematiche,

sta di fatto che sono arrivate oltre 2300 domande e in forma singola e in forma associata. Un lavoro che le Commissioni hanno dovuto fare enorme per valutare i titoli, quelli di ammissione e tutta un'altra serie di titoli. Siamo praticamente arrivati ad una fase quasi conclusiva, sta di fatto che quella Commissione, all'interno di quella Commissione, c'erano dei dipendenti assunti a contratto determinato da parte del servizio sanità con la qualifica D. Il contratto sta per scadere, se non rinnoviamo quella Commissione molti di quelli che si vedranno esclusi dalla Commissione inizieranno un'azione di ricorsi, quindi non vedremo mai la luce, diciamo, l'iter conclusivo per arrivare finalmente all'approvazione di una graduatoria che permette anche in Abruzzo di aprire farmacie. Io credo che sia un problema enorme soprattutto per le zone interne, perché credo che nelle grandi città questo problema ce l'abbiamo e non ce l'abbiamo, ma nelle aree interne si sta creando una desertificazione che, credo, non possiamo sottacere. Per cui abbiamo presentato questo emendamento, lo dico chiaramente al Consiglio, è un emendamento che... oppure una richiesta che la dirigenza, i dirigenti di quel settore hanno più volte sollecitato, c'è sempre da parte di qualche ufficio regionale un certo ostruzionismo che vuole che molte... insomma, c'è la responsabilità di chi mette le firme, spesso si chiede che... anziché decidere loro farlo decidere ai Consiglieri. Per quanto mi riguarda abbiamo deciso volentieri di portare avanti questa iniziativa che sia una iniziativa, ripeto, lodevole soprattutto va incontro a esigenze delle aree interne. Grazie

PRESIDENTE

Prego Presidente.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Che non crei disorientamento quello che adesso dico. Collega Olivieri il suo sguardo è tra il riposante e il concentrato.

(intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Non voglio creare disorientamento ma condivido il filetto della posizione del Presidente Febbo... Febbo...

(intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

...per fortuna che ho ommesso la "R" ... però voglio rappresentare in due minuti, senza stancare nessuno, e men che meno chi è nella mia prospettiva di sguardo. C'è un problema nella tradizione amministrativa di questa regione che non è stato mai scalfito nei lunghissimi quinquenni precedenti. E io penso che dovremmo fare un gentleman agreement per definirlo questo il contrario della best practice. Non è possibile che c'è un compito tipico di un livello funzionariale o dirigenziale o direttoriale o di organo collegiale della Giunta che, per ragioni di guarentigie o di salvaguardia, finisce nello spazio giubilare del Consiglio regionale. Allora, voi sapete che ho una passione che mi viene riconosciuta anche nei siti che frequenta spesso Pettinari per la storia, ho passione per la storia. La studio, mi ci prendo tempo, non ho altro modo per dedicare il poco tempo libero che ho, il fine settimana mi piace molto leggere e leggo di storia e ho voluto storicizzare quando è cominciato questo stile, questa vicenda qui. Mi dispiace che non ci sia l'avvocato Di Nicola. Qui è cominciato all'inizio con l'avvocato Marcello Russo, che voi sapete è un avvocato di primissimo piano, capace di risolvere grandi questioni e piccole questioni, e allora, però, si giustificava una centralità consiliare che si faceva carico di tutto, allora, era il nascimento dell'ente Regione. E' inconcepibile che noi siamo costretti, ascoltate che è utile, poi vi racconto un episodio che non è invasivo. Guardate, esiste il principio della tipicità degli atti, io mi sto ancora laureando in Giurisprudenza ma le cose le ho dovute capire. La tipicità degli atti non consente che il grande sostituisca il piccolo, come era prima della 241 del 1990 per gli Enti locali. In passato, ai tempi in cui Di Matteo faceva il Sindaco a Roccamorice, il Consiglio era sostitutivo della Giunta, e il Consiglio addirittura poteva anche farsi carico di gesti amministrativi, di pezzi di funzionariato. Non funziona così. E io

so di una vicenda, di quelle che conosce molte volte bene Pettinari, che a un ex Vicepresidente della Giunta Regionale capitò di occuparsi di pompe di benzina, e lui immaginò, non lo cito, e lui immaginò che l'Aula, poiché era luogo di legislazione, producesse immunità parlamentare, perché Melilla gliel'aveva fatto credere nei momenti di pausa dei caffè del piano di sopra. Quando andarono a bussare, lui disse: alt, non si può procedere, poiché è stato adottato in occasione del lavoro parlamentare dell'Aula. Io mi ricordo il commento che scrisse un notissimo giornalista del Centro di Chieti, che ha una straordinaria capacità realizzativa, e mi fermo qui, di nome Colantonio, bravissimo, il quale scrisse: non esiste l'immunità parlamentare per i Consiglieri Regionali. Ma perché c'era il pensiero sotteso dell'immunità parlamentare? Perché a volte anche i Dirigenti hanno messo a credere che se una competenza si sposta in Aula non succede questione. Per cui il grande sostituisce il piccolo e nel grande c'è l'immunità parlamentare. Evitiamo questo inondarsi alcolico, perché anche questa è una inondazione alcolica. Ognuno deve fare il suo. Per cui bene ha detto il nei miei confronti oppositore Febbo, quando sostiene che dobbiamo risagomare chi fa cosa. Oggi abbiamo un'emergenza e facciamolo, ma sappiamo che noi dobbiamo rimettere le scarpe ortopediche a chi ha ruoli, e chi ha ruoli deve fare esattamente ciò che compete loro. Io non ho la visione minimalista meno faccio e meglio è, io me ne voglio occupare anche ricordando a ciascuno che lo deve fare. E se non lo fa viene tolto. Non percepisce le indennità di risultato, viene messo a disposizione. Su questo io chiedo a quest'Aula, che è molto impegnativa, (inc.) un *gentlemen's agreement* anche per un futuro ipotetico nel quale Smargiassi può diventare Vicepresidente del Consiglio Regionale. Per fare una norma che obblighi e, in caso di mancato adempimento, scattano meccanismi riconoscibili. Cioè non è che un Dirigente non lo fa e ci pensa l'Aula. E' il contrario dell'Aula dei buoi di Mussolini così.

PRESIDENTE

Consigliere Monticelli, prego.

MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO)

Io voglio annunciare il mio voto contrario a questo emendamento, perché trovo... mi faccia

capire Febbo, chiedo scusa, Febbo, avrei bisogno di un attimo della sua attenzione. Lei in pratica ha sostenuto che per andare avanti con queste procedure di 85 posti farmaceutici da mettere a concorso, noi abbiamo bisogno di prorogare i lavoratori a tempo determinato, che è una spesa di cinquantamila euro. Eh? Allora, io non riesco a capire, poiché sulla questione dei concorsi farmaceutici abbiamo tutti avuto a che fare, io non capisco come mai noi dobbiamo, come Regione, con tutto il rispetto per i lavoratori determinati che comunque non avranno, purtroppo, ahimé, un lavoro a tempo indeterminato, io non capisco perché la Regione deve spendere cinquantamila euro per affidare una cosa che potrebbero fare e che potremmo fare all'interno. Non ha personale chi? Io sento spesso in quest'Aula che si parla di un numero elevatissimo di dipendenti che... allora, chiedo scusa, fatemi finire, evidentemente ho capito male e il mio voto lo rimetto in discussione, allora spiegatemi meglio per quale motivo. Perché da quello che leggo io, qui, le carte, è che per dare la possibilità di sviluppare il concorso di 85 farmacie, abbiamo...

(interventi fuori microfono)

MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO)

Va bene, per quelle che rimangono...

PRESIDENTE

Bene, vogliamo... ci sono...

MONTICELLI (PARTITO DEMOCRATICO)

Ci faccia capire meglio.

PRESIDENTE

Colleghi? Chiedo scusa, vogliamo sentire l'Assessore così chiarisce i dubbi e poi passiamo al voto, se permettete? Ha chiesto prima la parola Gatti. Prego, Consigliere.

GATTI (FORZA ITALIA)

Grazie, Presidente, molto brevemente. Perché era da qualche mese che non mi trovavo d'accordo, praticamente, con quasi nulla di quello che ci rappresentava il Presidente della Giunta Regionale in quest'Aula. Invece oggi, è una notizia, mi trovo d'accordo con il suo

intervento che però credo abbia bisogno di un minutino di approfondimento, perché anche io ho fatto fatica a seguirlo. Che cosa ci dice il Presidente D'Alfonso, proponendo un *gentlemen's agreement*? Ci dice che da alcuni anni, quando qualche funzionario o qualche dirigente non se la sente di firmare un provvedimento, per il funzionario e per il dirigente è molto semplice dire: non si può fare. Potrebbe essere osservato dal Governo e poi quindi dalla Corte Costituzionale, o da qualsiasi altro Ente, non ne abbiamo pochi in Italia, e poi che dà? Un suggerimento *a latere*. E fate un progetto di legge, fate un emendamento, lo portate in Aula, lo approvate e così va bene. Quindi, scaricando la responsabilità sui Consiglieri e sull'Aula. Ora, non sono d'accordissimo sul passaggio che ha rievocato perché è diverso, noi abbiamo un'insindacabilità sui voti espressi e sulle opinioni rese in Aula, quella vicenda era un po' diversa. Però io sono d'accordo, se a margine... io sono d'accordo sul *gentlemen's agreement*, sono d'accordo sul fatto che la maggioranza, ad integrazione della legge di un anno fa sul riordino complessivo della macchina della Regione, che però sarebbe ora che avesse una qualche effettività, dopo un anno, io sono d'accordo e annuncio sin d'ora il mio voto favorevole ad un articolo di legge che stabilisca questa regola: che ognuno ha le sue responsabilità, il legislatore ha le sue, ma i funzionari e i dirigenti si devono prendere le loro responsabilità. E non possono dire più: io non sono sicuro, fate voi un progetto di legge e poi vediamo che cosa dice il Governo. Questo lo può fare, vabbè, mi verrebbe da dire qualche altro nome, lo può dire anche la mia vicina di casa o collega di pianerottolo, non lo può dire un funzionario o un dirigente della Regione Abruzzo.

PRESIDENTE

Bene. Oltre all'Assessore Paolucci, qualcun altro ha chiesto la parola? Allora ascoltiamo l'Assessore. Prego, Assessore, poi votiamo.

PAOLUCCI (COMPONENTE G.R.)

Grazie, Presidente. Per delucidazioni rispetto alle argomentazioni sollevate dal Consigliere Monticelli, che mi sembrano giuste argomentazioni, ma il tema, diciamo, non è relativo agli appunti che sono stati assunti nel

suo intervento. Ovvero, nel caso di specie noi parliamo di alcuni contratti a tempo determinato, ritengo tre, se non erro, che sono stati assunti in questo caso specifico con la corretta individuazione, ovviamente ai tempi, tramite bando, di personale a tempo determinato, in quanto dovevano concludere ed espletare il concorso per l'assegnazione di nuove 85 sedi farmaceutiche. Quindi è anche nello spirito della norma l'assunzione a tempo determinato, per un progetto a tempo determinato, per un obiettivo da raccogliere e concludere a tempo determinato. Nel caso di specie, si chiede esclusivamente, e, come recita il comma 1 dell'emendamento è oggetto d'articolo, esclusivamente per le strette necessità connesse al completamento del concorso straordinario, la proroga, essendo stati terminati i trentasei mesi, e quindi secondo l'impianto legislativo nazionale improrogabili, la proroga straordinaria di appena sei mesi per concludere il percorso concorsuale di assegnazione delle sedi farmaceutiche. Per coprire... c'è bisogno della copertura finanziaria... per coprire la spesa di questi sei mesi per le stesse persone che hanno completato i trentasei mesi e se ne vedono assegnare ulteriori sei, è individuato ed è già presente lo stanziamento di bilancio e si precisa che la copertura viene assunta dentro quello stanziamento di bilancio. Quindi non c'è, diciamo, nessun tipo di progetto, è la semplice proroga dei tre tempi determinati che hanno lavorato su questo punto. E' evidente che la scelta, dal punto di vista di merito, è opportuna in quanto hanno lavorato loro per trentasei mesi, le oltre duemila domande sono state completamente tutte ormai esaminate, l'assegnazione delle sedi, però, non è un fatto automatico perché tu devi convocare quel vincente in graduatoria, il vincente in graduatoria deve dire se quella sede l'accetta oppure no, altrimenti devi scorrere, occorre una certa procedura amministrativa. Detto questo, nulla toglie alle altre argomentazioni che ho ascoltato nell'Aula, in Aula da parte degli interventi dei Consiglieri e, ovviamente, del Presidente, perché nel caso di specie il servizio farmaceutica, farmacia, aveva l'obbligo, come obiettivo da raggiungere in trentasei mesi, il completamento e l'assegnazione delle 85 sedi. Dopodiché qualsiasi altra argomentazione è poi demandata al Consiglio, esattamente nella discussione, nella divisione dei ruoli tra struttura e Consiglio, che è

stata appena, diciamo, indicata in ciascuno degli interventi. Ovvero, in questa sede il Consiglio, di fatto, supplisce in qualche modo a una serie di carenze delle strutture e anche delle interpretazioni connesse rispetto alla possibilità oppure no di proroga, nel caso di specie, per un concorso che è quasi completato e che assume una sua straordinarietà. Poiché la struttura non risolve il tema, da questo punto di vista, né della Sanità, né da parte delle Risorse umane, il Consiglio in questo caso supplisce dando per legge una proroga di sei mesi. L'emendamento dice espressamente che fino alla conclusione delle procedure concorsuali, a me gli Uffici hanno detto che dovrebbero finire per settembre, per la copertura delle nuove sedi e comunque non oltre il 31 dicembre 2015. Questa è la legge, diciamo, è l'emendamento che noi stiamo approvando. Allora, come ti dicevo, gli Uffici hanno dato garanzia all'Assessorato che completano il lavoro entro il 30 di settembre. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

No, ci sono ancora gli interventi, Chiodi e Smargiassi. Faccio solo una precisazione. Sono due emendamenti che sono pervenuti fuori termine, perché dovevano arrivare entro giovedì. E' ovvio che questi possono essere votati se c'è, diciamo, l'accordo del Consiglio Regionale. Io però questo lo devo dire, a scanso di equivoci, e bisogna esser d'accordo tutti quanti, altrimenti... non nel merito, perché uno può anche votare contro, uno a favore, e gli altri si astengono, è sul fatto di votarli, insomma, che dovete essere d'accordo. Lo volevo precisare, in modo tale che si sa prima e non dopo. Prego, Presidente Chiodi.

CHIODI (FORZA ITALIA)

Grazie. E' una precisazione che vorrei richiedere all'Assessore. Anche perché abbiamo convissuto cinque anni con problematiche simili. E' stato ricordato da Paolo Gatti come venivano affrontate, di fronte all'incertezza da parte della struttura veniva suggerito in sostanza e fatta una legge.

Il Presidente D'Alfonso poi ha ricordato invece che, essendo ormai imminente nel sistema una distinzione funzionale tra quelli che sono i compiti della Dirigenza e quelli che sono i compiti, invece, del Consiglio regionale. Non è che legiferando si può confondere quelli che

sono i rispettivi ruoli, cioè non è consentito, se no sarebbe assolutamente facile. Quindi il Consiglio si trova di fronte a questa impasse.

Ora, io non ho capito bene però quando lei dice, allora, parto da un presupposto perché se no sembrerebbe... è una cosa utile, perché c'è in corso una procedura che ci calò tra capo e collo che la nostra struttura regionale ha dovuto porre in essere. Magari con dei ritardi, non lo so, funzionalità, a me... ma comunque non è stata completata. Quindi è una cosa utile, una cosa corretta. Mi sembra che però il Presidente D'Alfonso abbia insistito molto nella riorganizzazione dell'Ente su quelle che sono, diciamo così, i conflitti di competenza o le incertezze delle strutture. Ho sentito dire l'Assessore che diceva: "La sanità la pensa in un modo, il personale la pensa in un altro" e mi è sembrato, però, che uno dei punti di forza di un tentativo di ricostruire al meglio una macchina burocratica sia stato il processo delle avocazioni. Oggi c'è un Direttore generale che prima non c'era, una volta si era *primus inter pares*, tutti gli elettori erano alla pari, e di conseguenza questo comportava effettivamente delle difficoltà di sintesi. Oggi è venuta meno questa difficoltà, o dovrebbe essere venuta meno. Sarebbe interessante sapere come la pensa il Direttore generale, non come la pensa la struttura A e la struttura B. Sono delle indicazioni che poi il Direttore generale può... altrimenti la figura del Direttore generale viene a perdere proprio questa valenza. La valenza della avocazione, cioè il motivo per cui aveva un senso la sintesi e la decisione nel campo amministrativo, quindi prima di votare un provvedimento del genere mi interesserebbe sapere che cosa pensa il Direttore generale.

PRESIDENTE

Smargiassi e poi il Presidente D'Alfonso.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Allora, questo è proprio uno di quei casi che segnalavo al Presidente D'Alfonso, che oggi mi invitava a non sedere troppo spesso in Aula, e invece io invito i suoi Consiglieri a sedere più spesso in Aula, perché... Presidente, parlo con lei. Presidente?

PRESIDENTE

Consigliere, prego.

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sto parlando con D'Alfonso, vorrei che mi ascoltasse. Questo è uno dei casi in cui...

(Intervento fuori microfono)

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

E' uno dei casi in cui in Commissione bisogna andarci più spesso, perché chi ha fatto domande ed è chiaro, io in questo momento ho la stessa difficoltà con i miei colleghi a spiegare perché stiamo discutendo questo punto, perché se si venisse in Commissione vigilanza più spesso e non in tre, quattro unità, sapremmo perché oggi ci troviamo di fronte a un emendamento firmato più o meno da tutti. Perché la Dirigente in questione e il problema in questione è arrivato in Commissione vigilanza per ben tre volte e io spiegavo ai miei colleghi che in questo momento non me la sento di assumermi la responsabilità politica di mandare in malora una gara di affidamento per le farmacie che dura da due anni e per tre volte ci è stato spiegato le incredibili difficoltà che hanno avuto per andare avanti. L'ultima ci spiegava, il motivo per cui non si è finita la gara a gennaio, è perché anche ottenere i certificati dal casellario giudiziario era stato complicatissimo, perché i partecipanti venivano da tutte le parti d'Italia e ottenere dai casellari giudiziari di tutte le parti d'Italia era stata una complicazione incredibile che aveva bloccato gli uffici per mesi.

Ora, stare qui oggi a discutere se è il caso o no di prorogare i contratti a persone che possono chiudere questo bando di gara invece di farlo saltare secondo me è una responsabilità politica che dobbiamo prenderci, una volta tanto assumiamoci una responsabilità grave perché mandare in malora una gara dove 85 farmacisti su 2400 sono in attesa di sapere quale farmacia e dove gli tocca, per me...

(Intervento fuori microfono)

SMARGIASSI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, sì, gente che in questo momento ha vinto anche la gara, per me è una responsabilità grave che dobbiamo assumerci, per quanto abbiamo difficoltà anche tra di noi a comprenderne il perché.

Ripeto, se si venisse più volte e più spesso in Commissione, le feci vedere una foto dove eravamo presenti in tre, questo è uno dei casi. Eravamo presenti in tre, quindi diventa difficile spiegare a un assente il perché stiamo qua a discutere di questo. Quando lei richiama me si ricordi ogni tanto, e io prendo il suo richiamo, ma di richiamare anche i suoi perché quello è uno dei casi in cui andrebbero richiamati a una maggiore presenza in Commissione. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego collega Paolini.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Sì, grazie Presidente. Soltanto per confermare le dichiarazioni del collega Smargiassi. Ricordo all'Aula quando, nella precedente legislatura, comunque questa parte che all'epoca era all'opposizione si preoccupò di verificare per quale motivo quelle Commissioni non venissero istituite in ragione del fatto che l'unica ad accettare la proposta di far parte della Commissione fu, mi pare, la Dirigente. E non si trovavano all'interno, diciamo così, degli altri Dirigenti o comunque del personale che aveva i requisiti per poterlo fare, la disponibilità, e non vado oltre nell'esplicare le ragioni che, sostanzialmente, non disponevano il personale a far parte di quella Commissione, quindi già del tempo trascorse per approntare la Commissione, è chiaro che adesso ulteriore tempo non può passare, per cui ragionevolmente ritengo che questo provvedimento vada approvato.

PRESIDENTE

Prego Presidente D'Alfonso.

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Per il riguardo che devo alla qualità della domanda che ha posto Chiodi, allora, le classi

dirigenti che si sono alternate nella Regione Abruzzo sono state differenziate. Sospiri dice "Non tutte classi dirigenti". Io, anche nel partito nel quale ho militato nelle stagioni passate, ho cercato di tematizzare chi c'è stato, facendo cosa, facendo quali scelte. Siccome in questi giorni si fa anche riflessione da parte di ciò che si realizza e cogliendo questa occasione che è fornita dal Presidente Febbo, mi prendo tre minuti anche cucendo la domanda fatta da Chiodi circa, per esempio, il valore della Direzione generale in una nuova macrostruttura.

Intanto si è sempre pensato che la Regione o sconfinava in una insistente attività legislativa, questa è stata sempre una delle Regioni a più alto tasso tipografico legislativo. Ce ne sono vantati pezzi interi di eletti regionalisti. E se si va a vedere le leggi che si sono portate avanti, soprattutto negli anni nei quali ci si vantava del numero, erano leggi che le strutture che ho alle mie spalle qualificerebbero come leggi provvedimento, cioè il contenuto era di un provvedimento, la forma fisica, la pettinatura era di una legge. Qualche volta anche senza copertura o con copertura creativa. Qualche volta la copertura l'ha pagata il settore che sta tanto a cuore all'Assessore Paolucci.

Noi dobbiamo sapere che da quando l'Amministrazione è diventata complessa, e diventa complessa quando arrivano molte competenze Presidente Olivieri, e quando i dipendenti diventano tanti, comincia ad esserci la necessità di articolare organizzazione. Per esempio negli ospedali Chiodi sa che esiste un dato organizzativo che si chiama la dipartimentalizzazione. Io ho conosciuto dipartimenti ospedalieri che elevano l'acqua Sangemini. La dipartimentalizzazione, per esempio c'è all'ospedale Borgo Trento di Verona, si chiama per esempio neuroscienze e cuce verso l'alto tutte le competenze tematiche affini consentendo la veduta di insieme ad uno bravissimo, che in quel caso si chiama Bricolo per neuroscienze, che cuce in capo a sé la veduta dell'insieme tematico di tutte le specializzazioni. Noi abbiamo fatto la dipartimentalizzazione qui. Abbiamo fatto la dipartimentalizzazione. Sopra al dipartimento c'è il Direttore generale che ha un potere di avocazione. Che cos'è che adesso si deve insediare, colleghi Consiglieri? Davvero, ve lo dico con l'attenzione di cui molte volte siete testimoni, si deve insediare una quinta essenza dello spirito che si chiama la tradizione. Ma

sapete come viene vista la avocazione in questa Regione? Come una mancanza di rispetto dell'avvocato, che non è l'avocado. L'avogado? Come si chiama quello, avogado o avocado?

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

L'avocado. L'avvocato è chi patisce l'avocazione. Molte volte nelle Amministrazioni complesse, penso alla Dal Verne che Chiodi sa chi è, avocasse atti di specificità tematica di un servizio col consenso, perché la canna espressiva del servizio non ci arriva e cede. Il DPF che si faceva negli anni passati con Tremonti lo firmava, tutti i DPF, li firmava tutti un Capo dipartimento che io conosco e che mi ritengo anche di potere apprezzare e stimare. Non c'era rischio di passività da avocazione.

In Abruzzo noi dobbiamo insediare la tradizione della avocazione, senza che questo generi il pensiero di qualcuno che possa essere materia di denuncia alla Procura, perché c'è la difesa del sedime e c'è la mancanza di volontà di utilizzare il sedime. Voi questo lo sapete.

Adesso, come ci si sta comportando ad opera del Direttore generale? Noi domani diamo luogo all'assegnazione dei servizi, abbiamo impiegato dal mese di agosto, da quando è cominciato il cammino della prefigura...

...a domani che affidiamo i servizi. E tenete conto, su 84 servizi noi abbiamo in carica, nella consistenza organica, 51 Dirigenti. Voi questo lo sapete perché fate lettura in Commissione di vigilanza e lettura anche degli atti. Rimangono scoperti 33 servizi rispetto ai quali come intenderemo operare? Ne prenderemo 8 o 10 in ragione di consenso dalle ASL, scusate, dalle Province e abbiamo determinato anche una possibile operazione acquisitiva anche da altre pubbliche Amministrazioni o territoriali o nazionali, mantenendo anche da fermo la compatibilità finanziaria e la valenza in vita dei concorsi già tenutisi, perché il principio del concorso che costituisce una risorsa è un principio...

...detto questo come opererà il Direttore generale? Usando il potere della avocazione. Ma sapete qual è l'altra grande questione, e poi mi silenzio? Che nella Regione Abruzzo una tradizione di conoscenza degli arretrati non c'è

mai stata. Che cos'è l'arretrato, dottore Chiodi? Che cos'è l'arretrato? Io quando...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Adesso glielo dico.

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Adesso glielo dico. Tenga conto però di questa riflessione. Noi abbiamo avuto, da quando è in carica la Direttrice generale, l'aspetto prevalente sul quale sta lavorando è la riorganizzazione. Poi lei ha ad interim anche i servizi connessi al VIA e in sei mesi, da quando lei sta operando al VIA, sono stati definiti 35 provvedimenti e procedimenti. Adesso lei entrerà in possesso della conoscenza...

(Intervento fuori microfono)

D'ALFONSO (PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE)

Non è ancora entrata in conoscenza e a conoscenza di questi ritardi da arretrati. Però quello che io voglio dirvi: quando io affermo che abbiamo rieducato una tradizione che l'arretrato entra nel conosciuto della Regione e domani lo dobbiamo mettere anche sul web della Regione. L'arretrato deve essere visibile, perché se no la storia che tutti raggiungono i risultati di ottimo serve per i congressi alla Democrazia Cristiana. Alla Cassa di Risparmio di Chieti del '900 era così e in una certa tradizione amministrativa del passato era così: tutti ottimo e l'arretrato riempie le stanze di tutti.

Ora, su questo fronte serve un piano Marshall delle buone volontà. Guardate, e concludo, lo dico all'Opposizione alta, delle sedie alte, uno può pensare "Ma tanto in un tempo dell'Emanuele (trascrizione fonetica) capiterà anche a noi di trovarci, non avremo questo bisogno". Sulle regole di fondo, per esempio come rendere misurabile il lavoro, e il digitale è una rivoluzione su questo, come fare sì che ciascuno faccia il suo e se non lo fa ci deve

essere il fascicolo personale che si apre e si chiude, il fascicolo personale.

Guardate, io pensavo di venire qui e di trovare il piano delle attività estrattive, quel piano è stato pagato sette anni come risultati raggiunti, non riguarda nessuno dei presenti, lo dico in generale. Sette anni, sette annualità di obiettivi raggiunti col risultato di ottimo, è una questione che riguarda la dimensione politica, è una dimensione che riguarda quello che prima ho cercato di dire.

Presidente Chiodi credo che mi abbia fornito l'occasione di dire un altro pezzo del mio pensiero sulla materia dell'organizzazione.

PRESIDENTE

Mettiamo in votazione, siamo tutti d'accordo, non c'è nessuno che vuole vietare il voto di questo emendamento in modo tale che ammissibile.

Quindi apriamo il voto per l'emendamento numero 4.

Il voto è aperto. Prego colleghi.

Mi pare di aver capito che c'è unanimità a votare sì.

Collegli votate.

Chiudiamo il voto.

Votanti 27.

Favorevoli 26.

Contrari 0.

Astenuti 1.

Non votanti 2.

L'emendamento numero 4 è approvato e c'è l'articolo aggiuntivo.

(il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

C'è un altro emendamento, il numero 5, che è sull'entrata in vigore, quindi può essere evitata la discussione, lo mettiamo... C'è qualcuno che vuole intervenire sull'entrata in vigore? No.

Mettiamo in votazione, dopo l'articolo 1 è inserito il seguente articolo, quindi emendamento numero 5.

Prego colleghi si può votare. Ci sono alcuni colleghi che non hanno votato, se volessero votare: il collega Assessore, Presidente. Presidente Febbo deve votare lei? Bene colleghi, chiudiamo il voto.

Votanti 21.

Favorevoli 15.

Contrari 0.

Astenuti 6.

Non votanti 8.

L'emendamento numero 5 è approvato.

(il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Se no ci sono interventi mettiamo in votazione il testo così come emendato: "Progetto di legge numero 97/2015 "Modifiche ed integrazione alla legge regionale 1 marzo 2012, numero 11: Disciplina delle associazioni di promozione sociale". Apriamo il voto. Si può votare colleghi. Siamo in votazione, il progetto di legge nella sua interezza così come emendato. Prego votate colleghi.

Votanti 24.

Favorevoli 17.

Contrari 0.

Astenuti 7.

Non votanti 5.

Il progetto di legge così come emendato è approvato.

(il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Chiedo al collega Febbo che ha inserito gli emendamenti, proponente, primo proponente, se c'è bisogno della deroga alla pubblicazione dell'art. 119 di sette giorni. C'è bisogno?

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

È necessario? Quindi chiedo la deroga alla pubblicazione ai sensi dell'art. 119. Acquisiamo che nessuno è contrario?

Bene, quindi tutti favorevoli, c'è la deroga alla pubblicazione ai sensi dell'art. 119.

**PROGETTO DI LEGGE N. 84/2015:
MODIFICHE ALLA L.R. 12 AGOSTO 2012,
N. 41: DISCIPLINA IN MATERIA
FUNERARIA E DI POLIZIA MORTUARIA**

PRESIDENTE

Quindi c'è il progetto, ritorniamo al progetto di legge numero 2, punto 2, progetto di legge numero 84/2015: "Modifiche alla legge

regionale: disciplina in materia funeraria e di polizia mortuaria".

Chiede la parola il Consigliere Sospiri. Prego.

SOSPIRI (FORZA ITALIA)

Per avere il suo conforto, chi è il presentatore di questa norma poi parzialmente modificata dal Consigliere Paolini? È approvata a maggioranza in Quinta Commissione. Se non sbaglio il Consigliere D'Ignazio, giusto? Dico bene?

Almeno fino all'art. 4.

PRESIDENTE

Un attimo solo collega. Dove è scritto che la proposta è del Consigliere D'Ignazio? Qua c'è la relazione del collega Mario Olivieri, chi l'ha presentata? Un attimo solo.

Progetto di legge, Consigliere Dottor Giorgio D'Ignazio. Abbiamo accertato che è il Consigliere D'Ignazio.

Prego Consigliere Sospiri.

SOSPIRI (FORZA ITALIA)

Ora, siccome il Consigliere D'Ignazio non è in Aula e non in Aula da tempo, voglio dire a me pare abbastanza irrituale che si discuta un progetto di legge se non c'è in Aula il suo presentatore. Cioè io faccio il Consigliere regionale da una legislatura e un anno, non è mai successo che venisse messo in discussione il progetto di legge senza il suo presentatore. Primo punto.

Secondo punto: a questa cosa noi potremmo porre rimedio, potremmo porre rimedio conoscendo quelle che sono le intenzioni della Maggioranza su questo progetto di legge.

Perché dico le intenzioni della Maggioranza? Perché è normale che su questa legge, come su ogni legge, ci possano essere punti di vista diversi, non è che questo è l'unico caso. In tutti i casi su una norma, a seconda della propria... Presidente mi ascolta lei? Così, *an passant*. Lei Presidente, tu puoi fare quello che vuoi, non sei obbligato, neanche il Presidente è obbligato però è per l'economia dei lavori in Aula.

Ora, il presentatore della norma non c'è. Su questa norma avete voi opinioni diverse, o per lo meno nel dibattito precedente così appariva, degli emendamenti presentati fin quando non vengono ritirati e da noi co-firmati avete al vostro interno posizioni assolutamente

contrastanti, ripeto, atto assolutamente legittimo, è successo a noi quando eravamo Maggioranza centinaia di volte.

Allora, voi adesso volete procedere all'approvazione di questa norma, innestata di emendamenti vostri contrastanti tra loro, a cui si aggiungono i nostri emendamenti in una quota parte collimanti con i vostri, in assenza del presentatore della norma, senza comunicandoci preventivamente anche informalmente però una posizione, qual è la posizione ufficiale della Maggioranza in riferimento a tre punti semplici, che sono i seguenti: già la norma D'Ignazio non prevede una norma transitoria, cioè noi siamo arrivati alla fine di un percorso e ricominciamo daccapo con alcuni punti della norma precedente a quella D'Ignazio, ovvero i corsi di formazione per esempio, cioè passiamo da quaranta ore a seicento, non lo so se è giusto farne seicento o farne quaranta. Dico che se tu hai stabilito una regola per tre anni, non la puoi cambiare quando sei ai supplementari. Non è che puoi dire: "No, non vale più il fuorigioco" al recupero. Va bene, non c'è una norma transitoria.

Due: se ci fate capire se il termine di entrata in vigore di questa norma per la Maggioranza resta quello che era noto dal 2012, o se si muta.

Tre: se i contenuti principali per qualificare un'azienda di questo campo specifica sono quelli conosciuti dal 2012, o intendete migliorarli o li cambiate.

Ripeto, nella storia che io conosco della Regione non è mai successo che si procedesse in maniera contrastante all'approvazione di una norma in assenza del suo presentatore. Io non lo ricordo. Non è che il Consigliere D'Ignazio si è assentato specificatamente sul punto, è assente con un qualche vantaggio non nostro dalla parte precedente ante sospensione del Consiglio, evidentemente per degli impegni improrogabili.

Ora, prima che noi per difendere l'onore del presentatore di questa norma da voi modificata nella sua parte generale universalmente o quasi universalmente considerata positiva alziamo le barricate, intanto comunicateci se c'è una posizione dell'esecutivo e della Maggioranza, una, perché se ce ne sono più di una, è chiaro che noi dobbiamo informare il Consigliere D'Ignazio e capire, in assenza del presentatore, come vuole che noi procediamo su questa norma.

Ricordo che non è mai successo che in assenza del presentatore si sia proceduto all'approvazione.

PRESIDENTE

Grazie. Chiaro.
Consigliere Pettinari e poi Consigliere Paolini.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Si Presidente, anche noi siamo d'accordo perché in mancanza del presentatore è impossibile discutere questa norma perché innanzitutto lui ce la deve illustrare.

Poi io qui vedo ci sono tre emendamenti di cui il primo emendamento è nostro, a firma del Movimento Cinque Stelle, ci sono altri due emendamenti, il secondo e il terzo ci sono due emendamenti a mio avviso anche contraddittori della Maggioranza, quindi che ci spiegassero qual è la loro posizione e quello che vogliono fare. Noi non abbiamo nessun problema a spiegare la nostra posizione, il mio emendamento è molto chiaro, semplice, sono quattro righe, se volete ve lo leggo pure. Quindi all'art. 35, comma 3...

PRESIDENTE

Ma quando ci arriviamo all'emendamento poi ne parliamo nel caso.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, sì, no sto dicendo, però ci tengo a farlo rimanere a verbale anche qui perché magari non ci arriviamo dopo.

Dico l'art. 35, comma 3, lettera B, il punto 1 è sostituito dal seguente: "La disponibilità continuativa e funzionale di almeno un'auto funebre in proprietà o contratto di leasing e di autorimessa per il ricovero di non meno di un'auto funebre in possesso di specifica certificazione di agibilità, dotata delle attrezzature e dei mezzi per la pulizia e la disinfezione delle auto funebri".

Questo è il nostro emendamento molto semplice però non capiamo ancora qual è la visione e la posizione della Maggioranza. Ci sono due emendamenti che, non dico che sono contraddittori, ma quasi, i loro.

PRESIDENTE

Prego Consigliere Paolini.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Grazie Presidente. A me appare in questo caso irrituale esattamente il contrario. Quello che è accaduto oggi credo che qualificare come assolutamente inaccettabile che quest'Aula consiliare, Presidente, abbia subito nelle persone dei Consiglieri una sistematica ingerenza nelle scelte che devono motivare legittimamente un Consiglio regionale.

Mi sento di dover per una volta condividere l'assunto del collega Pettinari che sale sugli scranni e viene a riferire all'Aula quello che gli avrebbe detto il Presidente. Io dovrei fare la stessa cosa e riferire a voi Consiglieri quello che mi ha detto il proponente di questa legge prima di lasciare l'Aula consiliare.

Questo è inaccettabile, questo non si può assolutamente accettare.

(intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Perfetto, sto dicendo mi sento di condividere le posizioni del collega Pettinari che riferisce all'Aula quanto gli è stato detto dal Presidente o da qualche altro Consigliere, io sto dicendo dovrei dire e riferire all'Aula quello che mi ha detto il Collega proponente di questa legge prima di lasciare, di abbandonare l'Aula, e cioè di non presentare e di non discutere un progetto di legge che oggi andrebbe assolutamente discusso su iniziativa di quel proponente e di coloro i quali nella Commissione hanno ritenuto di dover modificare quella proposta di legge, ed è una... forse uno dei pochissimi casi nei quali in zona Cesarini non si discute una legge che va a modificare una precedente legge, che ancora non è entrata in vigore, perché entrerà in vigore il 1 luglio, questo è assurdo cari Colleghi, questo è inaccettabile, questo non è condivisibile nella maniera più assoluta, quando si è discusso del merito all'interno delle Commissioni, si è fatta una proposta di legge e si è modificata, questo è inaccettabile e quindi io non accetto l'ira funesta di chi qui viene a dettare le condizioni in un'Aula consiliare che deve essere libera di scegliere, libera di fare un provvedimento normativo, che va a tutela di una determinata categoria, questo è inaccettabile, e non quello che dice lei caro Consigliere, e non quello che dice lei, e non quello che dice lei, oggi la legge si può discutere,

c'è il Presidente della Commissione che può relazionare...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Benissimo, benissimo, perfetto, però che non mi si dica...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Non mi interessa, benissimo perfetto è condivisibile, è condivisibile, allora io questo dico, c'era una proposta...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Cioè non fare questo discorso, vediamo che cosa porti a casa, perché non è che porto a casa, io non è che porto a casa...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Io non è che porto a casa, io condivido un provvedimento sulla scia di provvedimenti normativi non ultimo quello dell'antitrust, un antitrust che è già...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Va bene, posso parlare oppure tu mi devi dire quando...

PRESIDENTE

Prego Collega.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Collega Sospiri facciamolo parlare, grazie.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Prego.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

No, te l'ho detto vuoi che ti dico quello che mi ha detto il Collega D'Ignazio te lo dico pure, ma non lo dice per rispetto dello stesso Collega, quindi allora...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Quindi allora c'è l'assoluta singolarità dettata dal fatto, che prima si vuole modificare una norma, e oggi a sette giorni dall'entrata in vigore di questa norma, norma che ancora non è entrata in vigore...

(Intervento fuori microfono)

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Non è importante questo, non è importante perché c'è stata una modifica, c'è stato il provvedimento dell'antitrust cari Colleghi, che ha detto *expressis verbis*, l'Autorità osserva è l'Autorità dell'antitrust, in proposito che nei novellari requisiti legali necessari per lo svolgimento dell'attività funebre nel territorio della Regione Abruzzo, la legge in oggetto sembra introdurre una serie di restrizioni che appaiono sproporzionate e non giustificate da motivi imperativi di interesse generale, quali in particolare la sanità pubblica e la pubblica sicurezza, e che paiono di conseguenza idonee a limitare artificialmente... in contrasto con i principi di liberalizzazione e concorrenza di cui alla direttiva 2006 123 cosiddetta direttiva servizi, e dalla relativa normativa nazionale di recepimento con particolare riferimento agli altri 10 e 12 del decreto legislativo 59 del 2010. Infatti l'obbligo di disporre nell'unità minima consentita di carri funebri, a titolo di proprietà o in alternativa di leasing, non sembra riconducibile a nessuna giustificazione plausibile, considerato che l'art. 20 del regolamento di Polizia Mortuaria D.P.R. 285 del 1990, già stabilisce ai fini di salute, di tutela della salute pubblica i requisiti che i carri destinati al trasporto su strada devono possedere, in tale contesto il titolo in base al quale l'esercente l'attività funebre ne ha la disponibilità non sembra aggiungere nessuna particolare garanzia in merito all'idoneità del mezzo a svolgere correttamente e... e finisco. In buona

sostanza non è importante a quale titolo si possiede il mezzo è importante che vengano rispettate le normative delle A.S.L. competenti. Allora, io avevo fatto una semplice proposta, è chiaro che è difficile che si è assunto l'onere di acquistare il mezzo con tanti sacrifici adesso chiaramente vede un principio comunque rispettabile di libera concorrenza e di libero mercato, che in buona sostanza viene a ledere quelle posizioni già acquisite, ma noi non possiamo in ragione di questo principio violare invece una norma che garantisce la libera concorrenza e ho proposto semplicemente per un maggiore approfondimento di ridiscuterne ma dopo una proroga di quella legge, che se entrasse in vigore il primo di luglio, andrebbe a ledere una categoria degli esercenti l'attività funeraria, che sicuramente non è in numero minore di coloro i quali oggi si sentono insoddisfatti laddove noi oggi lo modificassimo. Quello che propongo io a dispetto della norma con la quale... dell'emendamento che è già stato inserito nel testo di legge D'Ignazio, e del quale chiedo semplicemente che si abrogassero i termini continuativi e funzionali, oggi chiedo una proroga della norma che oggi andremo a modificare, ma che a questo punto per un maggiore approfondimento io condivido venga appunto approfondito, però prima dobbiamo assolutamente prorogare l'entrata in vigore di quella norma, altrimenti si verrebbero lì a ledere in ragione del principio espresso dall'antitrust il principio di libera concorrenza e di libero mercato.

PRESIDENTE

Ha chiesto la parola... un attimo Collega D'Alessandro e poi le do la parola, si mi ha chiesto prima la parola lui e la da o lei. Prego.

D'ALESSANDRO (SOTTOSEGRETARIO ALLA PRESIDENZA DELLA GIUNTA)

Allora, io ho ascoltato le opposte ragioni e devo dire che uno degli argomenti che non ho approfondito fino in fondo, e credo che ci sia un limite e delle ragioni oggettive da ambo le posizioni che vengono rappresentate, sia dell'una che dell'altra, è vero lo dico al Collega Paolini, ci sono due emendamenti anche diciamo della maggioranza, che come diceva il Collega Pettinari non vanno esattamente entrambi nel senso univoco, io credo che sia necessario

sospendere se il Collega... Collega Paolini se lei è d'accordo, sospendiamo e lo chiedo anche alla minoranza dieci minuti il Consiglio, per consentire una immediata diciamo chiacchierata di maggioranza e poi un confronto con voi, vi chiedo solo dieci minuti, grazie.

PRESIDENTE

Accogliamo questa richiesta.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Ma su che cosa Collega chiedo scusa?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

No, dico su una questione personale, perché ha già fatto l'intervento. Prego.

SOSPURI (FORZA ITALIA)

Siccome io non ho né azioni di pressioni, tanto meno voglio dire un in senso o nell'altro, non so il Consigliere Paolini io non discuto...

PRESIDENTE

Non si riferiva a lei Collega, non si riferiva a lei.

SOSPURI (FORZA ITALIA)

No, non so a chi si riferiva, si riferiva dopo il mio intervento ho parlato solo io, e lui ha fatto il suo, quindi non so a chi si riferisse, a me non di certo, perché io non ho questi problemi, oppure deve dimostrare il contrario, prego il Consigliere Paolini di sentire il Segretario D'Ignazio e prego Presidente a lei visto l'Ufficio di Presidenza, e di darmi obbligamente del bugiardo io non vi querelo né mi offendo, il Consigliere D'Ignazio mi ha testé detto vota contro la mia legge, perché è stata snaturata da un emendamento che non c'entrava nulla, e che io considero una forzatura, quindi sei autorizzato a far votare tutto il centrodestra contro, perché io avevo chiesto di poter affrontare con calma quando io c'ero questa norma, e mi è stata puntata una rivoltella formale, non sostanziale alla testa, quindi caro Lorenzo sei autorizzato a votarmi contro, se fossi in Aula mi voterei contro io. Prego Presidente

senta il Consigliere D'Ignazio e vedo se io menta.

PRESIDENTE

Sì, però probabilmente aderiamo alla richiesta del Consigliere D'Alessandro, perché mi pare di capire che l'emendamento presentato che snaturava il progetto di legge, mi pare di capire che è ritirato se non la proroga, accordiamo su questa richiesta di dieci minuti di sospensione? Siamo d'accordo? Grazie. Il Consiglio regionale riprende alle 20.15, grazie.

(La seduta è sospesa alle ore 19:53)

(la seduta riprende alle ore 20:32)

PRESIDENTE

Bene colleghi ci siamo? Possiamo riprendere i lavori? Chiedo cortesemente di lasciare l'Aula in modo tale da permetterci la ripresa dei lavori. Grazie. C'è la Maggioranza dei Consiglieri in Aula per cortesia? Sì, 21 Consiglieri presenti, quindi riprendiamo i lavori.

Dalla Conferenza dei Capigruppo è uscito fuori all'unanimità sul progetto di legge 84/2015...

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Si presenta un emendamento, sì, si presenta, è uscito all'unanimità che si può presentare un emendamento, fermo restando che ci sono altri emendamenti già presentati e che nel caso verranno discussi e votati, rispetto all'art. 1. Vi leggo il dispositivo.

"L'art. 1 viene modificato, è modificato nella maniera seguente. L'art. 1 è così modificato: comma 1, all'ultimo periodo del comma 1 dell'art. 41 della legge regionale 12 agosto 2012 numero 41 "Disciplina in materia funeraria e di polizia mortuaria" le parole "entro il 30 giugno 2015" sono sostituite con le seguenti: "entro il 31 dicembre 2015".

Comma 2: la disponibilità funzionale, documentata e certificata di almeno un'auto funebre e di autorimesse per il ricovero di non meno di un'auto funebre in possesso di specifica certificazione di agibilità dotata delle attrezzature e dei mezzi per la pulizia e la disinfezione delle auto funebri". Quindi l'art. 1

sarà così composto, sostitutivo in maniera così. Siamo d'accordo, è chiaro?

Faccio fare una copia e ve la passo così ce l'avete.

Prego collega Sospiri.

SOSPIRI (FORZA ITALIA)

Allora, cerchiamo di mettere un po' d'ordine.

La norma a cui era agganciato l'art. 4, quello che sopprimeva sia le parole funzionali che le parole continuative, era una norma che aveva tre articoli prima. Secondo me tre articoli che senza una norma transitoria potevano ingenerare ulteriori difficoltà, tipo le seicento ore di corso di formazione professionale a chi era arrivato ormai al termine di quello che la legge per tre anni ha detto dovesse fare, ovvero le quaranta ore.

Allora, con questo articolo diciamo la norma D'Ignazio resta esclusa dalla votazione di oggi, sarà norma che si discuterà quando si discuterà, quando il Consigliere D'Ignazio, che non riconosceva più quella norma, riterrà di approvarla. E quindi l'art. 1, 2 e 3 in questa norma non ci sono.

La Maggioranza, Presidente, ci ha chiesto una proroga di un anno dall'entrata in vigore di un termine che sarebbe stato il 1° di luglio, argomentando che ci sarebbe questo parere dell'Autorità per la garanzia, per la concorrenza e che ci sarebbe una norma nazionale in corso.

Noi abbiamo un parere contrario alla proroga di un anno, di un giorno e di un mese, ma noi siamo l'Opposizione, c'abbiamo i numeri che ci abbiamo, in questo momento ne abbiamo tre noi, poi ci sono gli amici del Movimento Cinque Stelle che parleranno a proprio titolo.

Ora, abbiamo chiesto di avere un senso di rispetto nei confronti di qualsiasi tipo di operatore. Adesso non guardiamo questa categoria, guardiamo qualsiasi tipo di attività imprenditoriale o artigianale che sa da tre anni che ha una scadenza e che costruisce il proprio piano economico-finanziario gestionale della propria azienda e la ristrutturazione in funzione di un adempimento da cogliere necessario a continuare la propria attività.

Nel caso specifico parliamo di un adempimento molto costoso, non di un corso 626, per capirci, parliamo di un adempimento costoso. Allora probabilmente se tutti avessero saputo quando è entrata in vigore questa norma, che non tocca a me giudicare come perfetta, registro solo che il

Governo italiano, che di solito alle Regioni impugna persino le virgole, se ci fossero stati questi macroscopici errori che ledevano la libera concorrenza, ce l'avrebbe impugnata, da tre anni nessuna ce l'ha impugnata, nessuno è andato al TAR, nessuno ha vinto un ricorso al TAR, non è detto che sia perfetta, ma resta questo fatto.

Allora voi volete la proroga di un anno, io la considero immorale nei confronti di chi ha fatto degli investimenti.

Vi abbiamo portato a ragionare ad una proroga più stretta: non superate i sei mesi. Votatevela voi, noi vi voteremo contro.

Sul temine dell'art. 4, funzionale e continuativa, che poi sono ridondanti entrambi, perché la verità è che ci doveva essere scritto per essere una norma giusta, di proprietà, punto. Cioè o è di proprietà o non è di proprietà. Funzionale, continuativa, l'autorimessa, va bene, scrivetela come volete, uno deve avere un contratto che gli faccia detenere quella macchina in esclusiva. Lo affitta, fa un leasing, lo compra? Non lo so, questo è lo spirito della legge. È giusto? È sbagliato? Non spetta a me dirlo. Qualcuno poteva ricorrere al TAR, vincere al TAR, nessuno ha ritenuto di volerlo fare.

Allora senza scendere sui dettagli, registriamo che il contenuto dell'art. 4 del Consigliere Lucrezio Paolini, al di là delle sue convinzioni che restano valide, lo accantoniamo. Le norme sulle 600 ore per i corsi di formazione professionale postumi li accantoniamo e li rifletteremo. Volete pervicacemente questa proroga, noi un anno non ve lo concediamo, vi concediamo di votarvi sei mesi, perché tanto vi sareste votati un anno, almeno è una forma di riduzione del danno.

PRESIDENTE

Ci sono tre prenotazioni. Berardinetti aveva chiesto la parola?

Prego Consigliere Pettinari e poi Consigliere Paolini.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente. Non ribadisco parte di quello che ha detto il Consigliere Sospiri, noi abbiamo presentato un emendamento...

(intervento fuori microfono)

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, quasi su tutto. Noi abbiamo presentato un emendamento molto chiaro che prevede la disponibilità continuativa e funzionale di un mezzo in proprietà o in leasing, voi avete presentato questo emendamento che prevede invece la disponibilità funzionale documentata e certificata di almeno un'auto funebre, avete tolto continuativa, secondo noi andava lasciata la parola continuativa e non possiamo che votare quindi contro il vostro emendamento. Non riteniamo sia giusto prorogare il termine anche al 31 dicembre 2015 perché il termine era 30 giugno 2015 e tutti sapevano da tre anni che entro questo termine ci si doveva mettere in regola, tre anni di tempo quindi non vedo perché dobbiamo prorogare.

Come ha detto il collega Sospiri noi purtroppo abbiamo questi numeri, ne siamo cinque, non possiamo fare nient'altro che contestare e votare contro il vostro emendamento perché a nostro avviso poteva essere e doveva essere migliorato. Quindi noi votiamo contro per i due motivi: e perché la disponibilità avete lasciato solo funzionale e andava inserita anche la parola continuativa; e perché questa proroga a nostro avviso è ingiusta e ingiustificata. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Paolini prego.

PAOLINI (ITALIA DEI VALORI)

Grazie Presidente. Credo che la soluzione alla quale siamo pervenuti sia una soluzione giusta perché credo che in questo momento di grande crisi economica va a dare tutela anche a quei soggetti deboli che in questa Seduta più volte sono stati richiamati anche su altre proposte di legge, anche dai colleghi del Movimento Cinque Stelle.

Si parla, si è parlato spesso di tutela del soggetto debole, ci sono varie categorie di esercenti questa particolare e delicata attività, alcune, come dire, hanno la disponibilità e l'hanno dimostrato acquistando il mezzo con grandi sacrifici, altre magari, magari anche giovani, sorte da poco, da un mese, due mesi, tre mesi, che questa disponibilità non ce l'hanno e probabilmente, diciamo così, espungere quella parte di norma che sarebbe entrata in vigore

consente loro di avviare un'attività, appunto delicata, e quindi di poter svolgere un'attività che dà loro la possibilità di un reddito.

Ora, è chiaro che è una norma che a mio parere non risolve la questione che si è determinata in questi mesi. Qual è il problema che si è determinato in questi mesi? Una cattiva, una difficile interpretazione della norma stessa da parte delle Autorità comunali che dovevano andare a concedere o meno le autorizzazioni.

Io ritengo che sia ancor più perfettibile questa norma e sicuramente nei sei mesi di tempo che abbiamo, con il contributo di tutti, l'andremo a perfezionare perché ritengo che poi vi debbano essere delle direttive specifiche che gli Uffici debbono indirizzare agli Enti preposti al rilascio delle autorizzazioni e perciò stesso di più facile interpretazione e applicazione.

Però è un primo passo. Io volevo Presidente scusarmi con l'Aula intera per probabilmente ho esagerato nell'utilizzo del tono della mia voce e anche con momenti ingiustificati, di questo me ne dolgo e chiedo scusa all'Aula e anche al collega D'Ignazio. Grazie.

PRESIDENTE

Bene colleghi, possiamo procedere sul voto di questo emendamento, che è emendamento numero 4?

Probabilmente devo mettere in votazione prima gli altri emendamenti, perché altrimenti decadono se mettiamo prima questo, perché questo essendo completamente sostitutivo, potrebbe far decadere quelli.

Gli emendamenti che avete presentato sopra e sotto i Consiglieri diciamo di Minoranza, li metto così in sequenza o li volete illustrare per poi procedere anche alla risoluzione, così accorciamo i tempi? Come volete fare? Leggo il testo io, volete, e dico chi li ha presentati?

Collegli Consiglieri, questo è il terzo del collega Paolini e mi pare di aver capito che è ritirato.

Quest'altro, l'emendamento numero 2, è del Consigliere Sospiri che è l'emendamento numero 2. Lo mettiamo in votazione collega Sospiri questo qua? Lo leggo?

Allora, il punto 1 della lettera B del comma 3 dell'art. 35 della legge regionale 41/2015 è così sostituito: la disponibilità continuativa e funzionale, cioè quello al termine continuativa. Lo vuole mettere in votazione?

Questo è un emendamento che viene messo in votazione. Spiace se chiedo il parere del Governo? Bene, allora, il parere del Governo è contrario. Metto in votazione l'emendamento n. 2, a firma del collega Sospiri ed altri.

Prego colleghi, potete votare. Bene, chiudiamo il voto.

Votanti 20.

Favorevoli 7.

Contrari 13.

Astenuti 0.

Non votanti 5.

L'emendamento è respinto.

(Il Consiglio regionale non approva)

PRESIDENTE

Consigliere Febbo? Ve li leggo, perché nel caso può essere pure che pigiate, allora lo leggiamo, almeno lo vediamo. Allora, favorevoli: Pettinari, Sospiri, Smargiassi, Bracco, Mercante, Iampieri e Febbo. Non votante risulta: Marcozzi, Ranieri, Gatti, Olivieri, Di Dalmazio, Chiodi.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE

Allora, chiedo scusa, aggiungiamo a verbale i Consiglieri: Marcozzi e Ranieri, non sono non votanti, ma sono favorevoli al voto. Prego. Così si aggiunge così, va bene? Prego.

Passiamo all'emendamento n. 1, a firma del Consigliere Pettinari? Del? Sì, glielo forniranno. All'art. 35, il comma 4 e l'art. 1 è sostituito dal seguente. Emendamento Pettinari, n. 1. All'art. 35, comma 3, lettera b), punto 1 è sostituito dal seguente: "La disponibilità continuativa e funzionale di almeno un'auto funebre in proprietà o contratto di leasing o di autorimessa per il ricovero di non meno di un'auto funebre, in possesso di specifica certificazione di agibilità, dotata delle attrezzature e dei mezzi per la pulizia e la disinfezione delle auto funebri". Mi sembra simile a quello precedente, mi pare. Lo mettiamo in votazione? Bene.

Mettiamo in votazione. Collegli, potete votare, prego. Chiudiamo la votazione. Paolini non risulta, rivoti. Balducci non risulta il voto. Bene, avete vota.

Votanti 22.

favorevoli 9.

Contrari 13.

astenuiti 0.
Non votanti 3.
L'emendamento è respinto.

(Il Consiglio regionale non approva)

PRESIDENTE

Mi pare che gli emendamenti della minoranza sono finiti, mi pare così, per non incorrere in errore.

Allora, passiamo al voto dell'emendamento n. 4, che lo leggo, avete la copia. C'è un rigo che era saltato, ma non nel merito, per capirci: "Modifica alla legge regionale 218 del 2012 n. 41, a firma dei Consiglieri di maggioranza. L'art. 1 è così modificato: il punto 1, lettera b) del comma 3, dell'art. 35, legge regionali 41/2014 è così sostituito". Questa è la parte che mancava, probabilmente nella copia che avete, la dicitura iniziale. "Comma 1: la disponibilità funzionale, documentata e certificata di almeno un auto funebre e di autorimesse per il ricovero di non meno di un auto funebre, in possesso di specifiche certificazioni di agibilità, dotata delle attrezzature e dei mezzi per la pulizia e la disinfezione delle auto funebri. Comma 2: all'ultimo periodo del comma 1, dell'art. 41, della legge 12 agosto 2012, n. 41, disciplina in materia funeraria e di polizia mortuaria, le parole 'entro il 30 giugno 2015' sono sostituite con le seguenti: 'entro il 31 dicembre 2015'". E' così no? Parere del Governo su questo? Prego, Consigliere Pettinari.

PETTINARI (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Sì, solo per la dichiarazione di voto. Noi siamo contro questo emendamento della maggioranza. Il Gruppo del Movimento Cinque Stelle è contro.

PRESIDENTE

Consigliere Febbo?

FEBBO (FORZA ITALIA)

Come anticipato dal Capogruppo Sospiri, noi siamo contro questo emendamento. Quindi il Gruppo di Forza Italia voterà contro.

PRESIDENTE

Non ci sono altri interventi.

Aperta l'operazione di voto, prego Consiglieri potete votare. Bene, chiudiamo il voto.

Votanti 22.
Favorevoli 13.
Contrari 9.
Astenuiti 0.
Non votanti 3.
L'emendamento è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Passiamo ora all'art. 2: norma finanziaria. Dalle disposizioni della presente legge non risultano nuovi oneri a carico del bilancio regionale. Se non ci sono interventi passiamo alla votazione. Potete votare. Chiudiamo la votazione.

Votanti 23.
Favorevoli 13.
Contrari 9.
Astenuiti 0.
Non votanti 3.
L'art. 2 è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Votiamo l'art. 3, l'entrata in vigore, se non ci sono interventi.

Apriamo le operazioni di voto, l'entrata in vigore, l'art. 3. Si può votare colleghi. Chiudiamo il voto.

Votanti 22.
Favorevoli 13.
Contrari 9.
Astenuiti 0.
Non votanti 3.
L'art. 3 è approvato.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Bene, mettiamo in votazione l'intero testo, così come emendato. Ci sono interventi? Non mi pare.

Si può votare colleghi, prego. Chiudiamo il voto.
Votanti 22.
Favorevoli 13.
Contrari 9.
Astenuiti 0.
Non votanti 3.

Le modifiche alla legge regionale 10 agosto 2014, n. 41, è approvata nella sua interezza.

(Il Consiglio regionale approva)

PRESIDENTE

Colleghi, vi prego di rimanere, abbiamo preso un impegno. Colleghi? Vi prego di rimanere. Chiedo la deroga alla pubblicazione ai sensi dell'art. 119, se non c'è nessuna contrarietà c'è la deroga. C'è contrarietà da parte di qualcuno, colleghi? Deroga ai sensi dell'art. 119. Bene, colleghi, un attimo solo.

**INSERIMENTO FUORI SACCO
RISOLUZIONE URGENTE A FIRMA
MERCANTE: INTERVENTO DELLA
REGIONE ABRUZZO AVVERSO IL D.M.
DEL MINISTRO DELL'AMBIENTE E
DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E
DEL MARE DI DICHIARAZIONE DELLA
COMPATIBILITÀ AMBIENTALE DEL
PROGETTO RIGUARDANTE "PERMESSI
DI PROSPEZIONE D 1 B.P. – SP E D 1 F.P-
SP SITUATI NEL MARE ADRIATICO
PROSPICIENTE LE COSTE DELLE
REGIONI EMILIA ROMAGNA, MARCHE,
ABRUZZO, MOLISE, PUGLIA" N. 103 DEL
03.06.2015**

PRESIDENTE

Passiamo ad una risoluzione urgente, ha primo firmatario il collega Consigliere Riccardo Mercante. Leggo il dispositivo iniziale e il finale, se permette, a meno che non lo vuole leggere lei. Prego, Consigliere.

MERCANTE (MOVIMENTO CINQUE STELLE)

Grazie Presidente, sarò brevissimo. Il 3 giugno scorso il Ministero dell'Ambiente ha dichiarato parere di compatibilità ambientale favorevole a due procedimenti da parte della società Spectrum del Regno Unito, una multinazionale petrolifera. Le procedure presentate dalla Spectrum riguardano la prospezione di idrocarburi attraverso una nuova tecnica, che è quella dell'*airgun*, sono spari di aria compressa a fortissima pressione ogni cinque, dieci minuti. Ovviamente produrranno effetti devastanti per la nostra costa, effetti sui cetacei, sul traffico

marino, di inquinamento, con zero benefici per quanto riguarda la nostra Regione, quindi nessun vantaggio. La nostra Regione, anzi, sarà gravemente danneggiata, essendo vocata tradizionalmente, appunto, al turismo e al paesaggio. Con questa risoluzione il Movimento Cinque Stelle vuole impegnare, facendo seguito alla risoluzione approvata nello scorso aprile da tutto il Consiglio, che impegnava la Giunta a battere contro la prospezione di idrocarburi, quindi vuole impegnare la Giunta a proporre in modo urgentissimo ricorso contro il decreto n. 103 del Ministero dell'Ambiente.

PRESIDENTE

Bene, mi pare che è condivisa da una serie di firme che riguardano rappresentanti della maggioranza. Mi ha chiesto un intervento a favore l'Assessore Mazzocca, se possiamo concordare. Va bene? Prego, Assessore.

MAZZOCCA (COMPONENTE G.R.)

Sì, siamo d'accordo, anche come maggioranza e come Governo. Tanto d'accordo che la delibera di mandato all'avvocatura è già in corso di preparazione, quindi ben venga questa risoluzione. Domani ne assumeremo altre che vanno in questa direzione, per cui ben vengano le sollecitazioni da parte di una parte di questo Consiglio come il Movimento Cinque Stelle, ma è bene rimarcare come, su questo tema, la maggioranza e il Governo sta facendo la propria parte a pieno, credo anche senza indugio alcuno. Grazie.

PRESIDENTE

Bene, mi pare che c'è una condivisione generale. Chiedo se vogliamo fare per alzata di mano? Facciamo il voto elettronico.

Allora, colleghi, è aperta la votazione. Prego. C'è un'unanimità, lasciamo la testimonianza con il voto elettronico, è aperto il voto. Consiglieri, tutti siamo favorevoli, bisogna solo pigiare sì. Chiudiamo il voto.

Votanti 20.

Favorevoli 20.

Contrari nessuno.

Astenuti nessuno.

Non votanti 4.

La risoluzione è approvata all'unanimità.

